

בבית משפט השלום

בבת-ים

ת.צ. 660-06-21

בפני כב' השופטת רונית אופיר

תאריך חתימה: 27 באפריל, 2022.

המבקשים: 1. **שוהם אבן**, ת.ז. 031117641

מרח' הדקל 24 עתלית

2. **אלעד בנדיקט**, ת.ז. 060872538

מרח' יצחק טבנקין 5 פתח תקווה

שניהם על-ידי ב"כ עוה"ד אורי אבני ו/או רועי שטרן ו/או אח' מרחוב בר כוכבא 23, וי-טאואר, קומה 15, בני ברק 5126002, טלפון: 03-6566445; פקסימיליה: 03-6566443;

- נגד -

המשיבה: **ביאפאל סחר בע"מ, ח.פ. 514739267**

נחלת בנימין 113, תל-אביב 6652528

על-ידי באי-כוחה עוה"ד דניאל בוסתנאי (מ.ר. 17135) ו/או אנדרי ופניארסקי ו/או שמחה טייטלבוים ו/או אסתר מורינו ו/או ענבל פוגל ממשרד **בוסתנאי, עורכי-דין** ו/או עו"ד אמיר ארז ממגדל WE, דרך בגין 150 תל-אביב 6492105
טל: 03-6236155, פקס: 03-6236156
דוא"ל: main@bustanai.com

מועד אחרון להגשת הבקשה: 27.4.2022

בקשה לאישור הסדר פשרה

בהמשך להודעות מטעם הצדדים בדבר ניהול מגעים לפשרה מתכבדים הצדדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד כי נחתם ביניהם הסכם פשרה לשם סילוק סופי ומוחלט של ההליך כנגד המשיבה (להלן: "**הסכם הפשרה**").

"1" העתק מהסכם הפשרה (ללא נספחים) מצורף לבקשה זו כ**נספח 1**.

בית המשפט הנכבד יתבקש בזאת להפעיל את סמכותו לפי הוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**") ולפי תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**") ולהורות כדלקמן:

א. **פרסום מודעה ראשונה** - לפרסם הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה, כקבוע בסעיפים 18(ג) ו-25 לחוק ("**המודעה הראשונה**"). ההודעה הראשונה תפורסם בתוך 14 ימי עסקים מיום מתן החלטת בית המשפט המאשרת פרסום המודעה הראשונה, בשני עיתונים יומיים. נוסח המודעה הראשונה מצורף כנספח ב' להסדר הפשרה (נספח 3 לבקשה זו), ובית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את פרסומה בנוסח המצורף או בכל נוסח אחר שעליו יורה בית המשפט הנכבד;

- ב. **העברת העתקים** - להעביר בתוך 14 ימים העתקים מבקשה זו, מהסדר הפשרה המוצע, מהמודעה הראשונה ומהתובענה - אל היועץ המשפטי לממשלה ומנהל בתי המשפט כאמור בסעיף 18(ג) לחוק;
- ג. **הגשת התנגדויות ובקשות פרישה** - כי אדם הנמנה עם הקבוצה שבשמה הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה - רשאים להגיש לבית המשפט הנכבד, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום המודעה הראשונה, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה;
- וכן - כי חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, יוכל לבקש מבית המשפט הנכבד, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כאמור לעיל, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר;
- ד. לקבוע כי בנסיבות העניין **אין צורך במינוי בודק** כאמור בסעיף 19(ב) לחוק;
- ה. **אישור הסדר הפשרה** - לאחר שמיעת התנגדויות ובקשות לצאת מן הקבוצה (כאמור בסעיפים 18(ד)-(ו) לחוק), ככל שתהיינה כאלה - לקבוע כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (כאמור בסעיף 19(א) לחוק) וביתר נסיבות העניין; ובהתאמה, לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, כאמור, בין היתר, בסעיפים 18(א) ו-19(ג) לחוק ובכלל זה לקבוע כי עם מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, התגבש מעשה בית דין סופי ומחייב, כאמור בהסדר הפשרה;
- ו. **גמול ושכר טרחה** - לקבוע, בהתאם לסעיפים 19(ו), 22 ו-23 לחוק את הגמול למבקשים ואת שכר טרחת בא-כוחם, וזאת בהתחשב בהמלצת הצדדים כמפורט בבקשה דנא;
- ז. **פרסום מודעה שנייה** - לפרסם את החלטת בית המשפט לאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(4) לחוק בשני עיתונים יומיים, בנוסח שיובא לאישור בית המשפט הנכבד בתוך 14 ימים ממועד מתן ההחלטה דלעיל (ר' נספח ג' להסכם הפשרה, נספח 4 לבקשה זו), או בכל נוסח אחר שעליו יורה בית המשפט הנכבד (להלן: "**המודעה השנייה**").

ואלו נימוקי הבקשה:

א. העובדות הצריכות לעניין

- ביום 1.6.2021 הגישו המבקשים בהליך שבכותרת כתב תביעה ובקשה לאישור תביעתם כתובענה כייצוגית (להלן: "**הבקשה לאישור**").
- במסגרת הבקשה לאישור נטען, כי המשיבה שלחה הודעות בעלות תוכן פרסומי ו/או שיווקי לנמענים אשר ביקשו כי המשיבה תחדל מלשלוח להם הודעות (להלן: "**הודעות הספאם**"), וזאת בניגוד לדין, כאשר לטענת המבקשים, התנהלות זו של המשיבה מקימה, כביכול, לחברי הקבוצה הנטענת כהגדרתה להלן, עילת תביעה בגין הפרה של הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**"); כמו כן טענו המבקשים להפרה של הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הפרטיות**"); וכן להפרה של סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "**הפקודה**") שעניינם טענה כי המשיבה התרשלה.
- הסעדים להם עתרו המבקשים פורטו בפרק ו' לבקשה לאישור כדלקמן:
 - מתן צו עשה המורה למשיבה להימנע משיגור דברי פרסומת שלא כדין לנמענים אשר ביקשו שלא לקבלם;

- 3.2. צו עשה המורה למשיבה להקנות ללקוחותיה אמצעי הסרה סבירים ולשלוח את פרטי המפרסם בהתאם לדרישות החוק ;
- 3.3. פיצוי כספי לחברה הקבוצה בגין הנזקים אשר נגרמו למי מהם ו/או להורות על העברת סכום הפיצוי לטובת הציבור, כאשר את סכום נזקי הקבוצה העריכו המבקשים עובר להגשת הבקשה לאישור ב- 2.4 מיליון ש"ח ;
4. ביום 13.12.2021, ולאחר שמגעים שהתנהלו בין הצדדים לא צלחו, הגישה המשיבה תשובה מטעמה לבקשת האישור (להלן: "**התשובה**"). במסגרת התשובה טענה המשיבה כי יש לדחות את בקשת האישור, בין היתר מהטעמים הבאים :
- 4.1. כי המשיבה מקיימת וממלאת אחר הוראות חוק התקשורת. כך, רשימת הנמענים אליהם שולחת המשיבה דברי פרסומת בנויה מנמענים שמסרו לה את פרטיהם במעמד ההתקשרות עמה ובנסיבות המפורטות בהוראות סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת, וכי הם נתנו את הסכמתם לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה ;
- 4.2. כי למעט מספר תקלות נקודתיות, המשיבה פעלה בהתאם להוראות חוק התקשורת וחדלה מלשלוח דואר פרסומי לנמענים אשר ביקשו את הסרתם מרשימת הנמענים של המשיבה ;
- 4.3. כי גם כאשר אירעה תקלה שאינה נקודתית, הרי שבכל מקרה עומדת למשיבה ההגנה הקבועה בסעיף 15(3) לפקודת הנזיקין, כפי שזו פורטה בפסיקת בית המשפט העליון ברע"א 1326/18 **סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' בתיה כהן** (נבו 31.12.2020) ;
- 4.4. כי בכל מקרה, הוראות חוק הגנת הפרטיות כלל לא הופרו בענייננו ;
- 4.5. וכן כי בכל מקרה לא התרשלה המשיבה, אשר היתה זכאית גם כך להגנה המנויה בסעיף 15 לפקודת הנזיקין.
- 4.6. עוד טענה המשיבה כי בכל מקרה תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה והנכונה להכריע בעניינם של המבקשים ויתר חברי הקבוצה המיוצגת, כי המבקשים עצמם אינם עונים על דרישות החוק לעניין היותם תובעים מייצגים וכן כי הנזק הנטען והמוכחש בבקשה לאישור הינו מנופח, חסר פרופורציה, ונוגד את הוראות הדין באשר להגשת בקשות לאישור תובענות ייצוגיות ;
- 4.7. ועוד כהנה וכהנה טעמים לכך שאין תקומה לבקשת האישור ולעילותיה ;
5. ביום 13.1.2022 הגישו המבקשים את תגובתם לתשובת המשיבה לבקשה לאישור ובמסגרת התגובה טענו המבקשים, בין היתר, כי המשיבה התעלמה מבקשות הסרה שנשלחו בדרכים שונות למשך פרקי זמן לא מבוטלים, כי בהתאם לדין כשלים מסוג זה מקימים עילת תביעה וכי לפרשנותם ההגנה הקבועה בסעיף 15(3) לפקודת הנזיקין אינה עומדת למשיבה בנסיבות אלו ;
6. לאחר הגשת התשובה לבקשת האישור ותגובת המבקשים לתשובה ניהלו הצדדים משא ומתן מקיף ונרחב ולאחר שבחנו המבקשים באופן בלתי אמצעי, ובסיוע בא כוחם, את הנתונים המצויים בידי המשיבה ואישרו את נכונותם, הוביל המו"מ בין הצדדים להסכמות אשר מצאו ביטוי בהסכם הפשרה המצורף (נספח 1 לעיל).
7. להלן יתוארו הפרטים הנדרשים ביחס להסדר הפשרה, כנדרש על פי התקנות.

ב. תיאור הסדר הפשרה

8. הצדדים ניאותרו, מתוך רצון טוב ולפנים משורת הדין, ומבלי שכל צד יודה באיזו מהטענות שנטענו על ידי הצד האחר, לפעול כאמור בהסכם הפשרה שעיקריו יפורטו להלן, והכל בכפוף לכך שהסכם זה יאושר על ידי בית המשפט, כמפורט בהסכם הפשרה.

ב.1. תקנה 12(א)(1) לתקנות – הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר

9. בהתאם לקבוע בסעיף 1.3 להסכם הפשרה, הקבוצה עליה חל הסכם הפשרה הינה :

"כל מי שקיבל דבר פרסומי, כהגדרתו בסעיף 30א' לחוק התקשורת, בין היתר, באמצעות הודעת דואר אלקטרוני ו/או הודעת מסר קצר לאחר ששלח למשיבה הודעת הסרה ; וזאת במהלך 7 השנים אשר קדמו להגשת הבקשה לאישור ועד למועד מתן פסק דין בהליך."

10. יצוין, כי לאחר חקירה ודרישה שבוצעה על ידי המשיבה בשיתוף המבקשים, מונה הקבוצה המיוצגת 3,057 איש אשר ביקשו כי המשיבה תחדל מלשלוח להם הודעות ספאם, אך חרף בקשה זו המשיבה שלחה להם הודעות ספאם נוספות לאחר שנשלחה בקשת ההסרה.

11. כן יצוין, כי מתוך חברי הקבוצה המיוצגת, 2 תובעים מיוצגים החלו בניהול הליכים כנגד המשיבה עוד בטרם הגשת בקשת האישור וקיבלו פיצוי באופן פרטני מהמשיבה, ובהתאם אין לכלול אותם בקבוצת התובעים המיוצגים.

האמור בסעיפים 9-11 לעיל, להלן : "התובעים המיוצגים"

ב.2. תקנה 12(א)(2) ו-(6) לתקנות – עיקרי התובענה, לרבות הסעדים שנתבעו בתובענה

השלב בו נמצא ההליך

12. עיקרי התובענה, לרבות הסעדים הנתבעים במסגרתה, פורטו כאמור בפרק א' לעיל.

13. ההליך מצוי בשלב בו הוגשה בקשת האישור, הוגשה תשובת המשיבה (התנגדות) לבקשת האישור וכן תגובה לתשובה לבקשת האישור. טרם התקיים דיון קדם משפט בפני בית המשפט הנכבד.

ב.3. תקנה 12(א)(3)-(5) ו-(8) לתקנות – עיקרי הסדר הפשרה ופרטים בנוגע לביצוע

14. כאמור לעיל, בבקשת האישור התבקשו סעדים כספיים וכן סעדים בלתי ממנויים, אשר הוערכו בסך של 2.4 מיליון ש"ח, באופן ראשוני, על ידי המבקשים, וזאת בטרם היו בידי המבקשים כלל הנתונים הרלוונטיים.

15. לאחר שבחנו המבקשים את הנתונים הרלוונטיים, נגלה להם כי הקבוצה המיוצגת מונה 3,057 איש אשר ביקשו כי המשיבה תחדל מלשלוח להם הודעות ספאם, אך חרף בקשה זו המשיבה שלחה להם הודעות ספאם נוספות לאחר שנשלחה בקשת ההסרה.

16. נוסף על האמור, בעוד שיש לצדדים מידע באשר לכמות ההודעות שנשלחו למרבית חברי קבוצת התובעים המיוצגים, הרי שקיים מספר של כמה עשרות הנמנים על קבוצת התובעים המיוצגים אשר יכול שקיבלו מעט יותר הודעות מרוב חברי קבוצת התובעים המיוצגים, ובמקביל ברור כי על התובעים המיוצגים נמנים גם נמענים שלא צפו בהודעות נושא ענייננו או כאלה שלא ניזוקו כתוצאה מקבלת ההודעות נושא ענייננו.

17. בהתאם, ולאור העובדה שנשלחו בממוצע לכל היותר 4 הודעות ספאם למי מחברי הקבוצה המיוצגת לאחר שזה שלח למשיבה בקשת הסרה, הוסכם בין הצדדים כי מבלי להודות בכל טענה או דרישה כנגדה, ולשם סילוק מלא סופי ומוחלט של כל טענות ועילות בקשת האישור והתובענה, תעניק המשיבה

לחברי קבוצת התובעים המיוצגים פיצוי בשווי כולל של 366,000 ש"ח (להלן: **"סכום הפיצוי"**), המהווה פיצוי בסך של 120 ש"ח לכל אחד מחברי קבוצת התובעים המיוצגים (אשר משקף פיצוי של 30 ש"ח להודעה כפי שנפסק במקרים דומים וראה למשל ת"צ (מחוזי ת"א) 66392-02-20 **אלירם עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ** פורסם בנבו 21.4.21) כדלקמן:

17.1. לא יאוחר מחלוף 60 ימים מהמועד בו הפך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה המצורף לבקשה זו לחלוט (להלן: **"המועד הקובע"**), המשיבה תעניק הטבה לתובעים המיוצגים (הנמנים או נמנו על חברי מועדון הלקוחות של המשיבה ו/או על קהל לקוחותיה בזמנים הרלוונטיים) בדמות 2 שוברים לרכישה ממגוון מוצרי החברה, כל אחד בסך של 60 ש"ח, אשר יהיו ניתנים למימוש באתר האינטרנט של החברה ו/או בסניפי החברה השונים. השובר הראשון יוענק כאמור בסעיף זה לעיל והשובר השני יוענק 6 חודשים לאחר מכן. (להלן: **"ההטבה"**);

17.2. לצורך מתן אפשרות המימוש המלא של ההטבה יהיו השוברים המתוארים לעיל בתוקף עד ל- 6 חודשים החל ממועד משלוח שובר ההטבה ויהיו תקפים לכל מוצרי החברה ויהיו הנחה מהמחיר בו הם נמכרים לציבור (כולל מבצעים);

17.3. ככל וקיימים תובעים מיוצגים הזכאים לפיצוי אשר ההטבה לא רלוונטית אליהם החברה תעניק להם הטבה בדמות בחירה של מוצר אחד מתוך רשימה של חמישה מוצרים שיוגדרו על ידי החברה, אותו יהיו זכאים לקבל בסניפי הרשת **ללא עלות**. המחיר של כל אחד מחמשת המוצרים כאמור לא יפחת מסך של 100 ש"ח (להלן: **"ההטבה החלופית"**). יובהר, כי ההטבה החלופית תוענק למי מחברי קבוצת התובעים המיוצגים אשר יפנה למשיבה לאחר קבלת השובר הראשון כאמור בסעיף 5.2 להסכם הפשרה ויבקש, בהתאם לתנאי ההטבה, את קבלת ההטבה החלופית, חלף קבלת מלוא ההטבה;

17.4. כמו כן, החברה תקצה סך נוסף של עד 33,400 ש"ח (להלן: **"הסך הנוסף"**) בהטבות ללקוחות נוספים אשר יכול שנמנים על קבוצת התובעים המיוצגים, ואשר מסיבה כזו או אחרת אינם מצויים במרשמי החברה (להלן: **"התובעים הפוטנציאליים"**) ככל שיפנה לקוח אשר נמנה על קבוצת התובעים הפוטנציאליים ויוכיח לחברה כי אף הוא היה זכאי להימנות על חברי קבוצת התובעים המיוצגים, תעניק לו החברה את ההטבה ו/או את ההטבה החלופית, לפי העניין, וזאת כאמור עד לתקרת הסך הנוסף. לא ניצלו תובעים פוטנציאליים את הסך הנוסף עד לשנה מהמועד הקובע, תתרום החברה מוצרים בשווי הסך הנוסף לעמותת "כנפיים של קרמבו".

17.5. ההודעה על ההטבה תינתן באופנים הבאים: הודעה באתר האינטרנט של החברה; הודעה באמצעות הדואר האלקטרוני לכלל התובעים המיוצגים שזכאים לפיצוי כפי שכתובת הדואר האלקטרוני שלהם מופיעה ברישומי החברה, תוך הבהרה כי מדובר בפיצוי בעקבות הליך זה; תובע מיוצג אשר אין במאגרי החברה את כתובת הדואר האלקטרוני שלו, יקבל הודעת מסרון (SMS), תוך הבהרה כי מדובר בפיצוי בעקבות הליך זה.

18. מעבר לסכום הפיצוי והסך הנוסף, הצהירה המשיבה במסגרת הסכם הפשרה כי היא חדלה מלשלוח ללקוחותיה הנמנים על התובעים המיוצגים הודעות מהסוג נושא הבקשה לאישור וכן כי נכון למועד חתימת הסכם הפשרה היא התקשרה עם עסק המתמחה בתחום משלוח דברי פרסומת, אשר יהיה אמון על אוטומציה של כלל מערכות החברה, בכל הנוגע לטיפול בבקשות הסרה מרשימת הדיור של החברה, באופן שניתן יהיה למנוע, ככל הניתן, אירועים דומים לאלה המתוארים בבקשת האישור.

19. ביצוע הסכם הפשרה, על כל הכרוך בו, לרבות מתן הודעה לבית המשפט הנכבד על ביצוע מלוא רכיבי הסכם הפשרה, ייעשה על ידי המשיבה ועל חשבונה, כאשר הסכם הפשרה יהווה כאמור סילוק סופי מלוא ומוחלט של כל עילת תביעה ו/או טענה ו/או דרישה של מי מחברי קבוצת התובעים המיוצגים (למעט ממי שהודיע על פרישה מהקבוצה בהתאם להוראות הדין) בקשר עם כלל העניינים מושא התובענה ו/או בקשת האישור.

20. מבלי לגרוע מהאמור, בחלוף תקופת הפרישה מהקבוצה ובכפוף לכך שהסכם הפשרה לא בוטל כדין עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, יהווה אישור בית המשפט ופסק הדין מעשה בית דין כלפי המבקשים וכל חברי קבוצת התובעים המיוצגים שלא נתנו הודעת פרישה כדין.

ב.4. תקנה 12(א)(7) לתקנות – הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה אל מול היתרונות והחסרונות באישור הסכם הפשרה

21. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ועומד על טענותיו, ברי כי ניהול ההליך בשלמותו, לרבות אישור התובענה כייצוגיות וניהול ההליך המשפטי לגופו, לרבות הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים, ואין ודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית; וגם אם תאושר כתובענה ייצוגית - אין ודאות כי תתקבל.

22. בהתאם, הצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה הינו הפתרון היעיל, הראוי וההוגן לסיום המחלוקות ביניהם, בין היתר מן הטעמים שיפורטו להלן.

23. ראשית, אף כי לטענת המשיבה, לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשה לאישור ובתובענה, כדי להקים כנגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, ניאותה המשיבה ליטול על עצמה וזאת לעמדתה לפני משורת הדין, התחייבויות כמפורט בהסכם הפשרה, ולהעניק פיצוי לחברי קבוצת התובעים המיוצגים, אשר כולם נמנו ו/או נמנים על קהל לקוחותיה.

24. שנית, סיומו של ההליך בהסכם פשרה הינו יעיל ראוי וצודק אף בשים לב לכך שקיים בקבוצת התובעים המיוצגים מספר לא מבוטל של פרטים שכלל לא צפו בהודעות נשוא ענייננו, או שכלל לא ניזוקו כתוצאה מקבלת ההודעות נשוא ענייננו;

25. שלישית, המשיבה, מעבר לפעולות שביצעה על מנת למנוע הישנות מקרים כאמור, אף התחייבה להעמיד סך נוסף לצורך מתן פיצוי עתידי, כאשר ככל וסך נוסף זה לא ימומש הוא יועבר כתרומה לעמותה מוכרת;

26. רביעית, הסדר הפשרה מעניק מענה ראוי והוגן לטענות שבבסיס בקשת האישור ומנגד הוא מרפא קשיים לא מעטים המצויים בה, לרבות בהקשר ההגנה המנויה בסעיף 15 לפקודת הנזיקין אשר לשיטת המשיבה היא נהנית ממנה, העובדה שעניינה של הקבוצה יכול שאינו מיוצג כיאות על ידי המבקשים, ועוד כמפורט במסמכים המצויים בתיק בית המשפט;

27. חמישית, הסכם הפשרה מרפא אף את הקושי של המבקשים להוכחת נזקי חברי קבוצת התובעים המיוצגים, אשר השונות הגבוהה ביניהם יש בה, ככל הנראה, כדי להשפיע על נזקו האישי של כל אחד מהם.

28. בנסיבות אלה סבורים הצדדים כי יישוב המחלוקות כאמור בבקשת האישור באמצעות הסכם פשרה היא אכן הדרך היעילה והטובה ביותר לסיום ההליך שבכותרת, מה גם שגלומה בו תועלת משמעותית לחברי הקבוצה המיוצגת. הוא אף תואם, לדעת הצדדים, את מערך הסיכונים והסיכויים ביחס לקבלת

הטענות שבבסיס התובענה הייצוגית ולאור השלב בו הושגה הפשרה, טרם הכרעה בבקשת האישור ולמעשה טרם קיום דיון קדם משפט ראשון בה.

ב.5. תקנה 12(א)(9) לתקנות – העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי קבוצת התובעים המיוצגים

29. במסגרת הסדר הפשרה, חברי קבוצת התובעים המיוצגים (כהגדרתם בהסכם הפשרה) מוותרים ויתור סופי, מלא ומוחלט כלפי המשיבה, לרבות כל נושאי המשרה בה, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין ובעקיפין לענייני התובענה ו/או בקשת האישור, בין אם תלויים ובין אם לאו, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי הנובע במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתובענה ו/או בבקשת האישור כלפי המשיבה ובכלל.

30. בהתאם להסכם הפשרה, עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, יתגבש מעשה בית דין כלפי חברי קבוצת התובעים המיוצגים בקשר עם טענות ו/או עילות בקשת האישור והתובענה, במישרין או בעקיפין.

א. המלצת הצדדים בקשר לפסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם

31. המלצת הצדדים לעניין גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם היא כדלקמן:

31.1. 102,000 ש"ח (במילים: מאה ושתיים אלף ש"ח) ישולמו למבקשים ולבא כוחם בהתאם לחלוקה הבאה:

- א. סך של 20,500 ש"ח ישולם למבקש 1, מר שוהם אבן, כגמול, בתוספת מס ערך מוסף כדין וכנגד הצגת חשבונית כדין;
- ב. סך של 20,500 ש"ח ישולם למבקש 2, מר אלעד בנדיקט, כגמול, בתוספת מס ערך מוסף כדין וכנגד הצגת חשבונית כדין;
- ג. סך של 61,000 ש"ח ישולם לבא כוח המבקשים, כשכר טרחת עו"ד, בתוספת מס ערך מוסף כדין וכנגד הצגת חשבונית כדין.
- ד. בנוסף, ישולם לכל אחד מהמבקשים ע"י המשיבה סכום השווה לאגרה ששילמו בעת הגשת התובענה לבית המשפט (סך האגרה ששולמה 3,024 ₪, מחצית מהסכום - 1,512 ₪ ישולמו למבקש 1 ומחצית - 1,512 ₪ למבקש 2).

32. הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם ישולמו בשתי פעימות:

32.1. חמישים אחוז (50%) מהגמול למבקשים ומשכר הטרחה לבא כוח המבקשים והחזר האגרה ששולמו ישולמו למבקשים ולב"כ המבקשים לא יאוחר מ- 30 ימים מהמועד הקובע כהגדרתו בהסכם הפשרה;

32.2. חמישים אחוז (50%) מהגמול למבקשים ומשכר הטרחה לבא כוח המבקשים ישולמו בתוך 20 ימים לאחר שהמשיבה תגיש לבית המשפט הנכבד הודעה בדבר סיום התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה, כאמור בסעיף 5.7 להסכם הפשרה.

33. תשלום הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם ייעשה בכפוף להמצאת אישורים מאת בא כוח המבקשים על ניהול ספרים ועל ניכוי מס במקור.

34. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם נלקחו בחשבון השיקולים הבאים (ר' סעיפים 12-22 לחוק):

- 34.1. המבקשים הציפו סוגיה צרכנית וציבורית חשובה ומדובר בתביעה ראויה;
- 34.2. בעקבות הגשת הבקשה לאישור והתובענה, לא נשלחות עוד הודעות נושא ענייננו ללקוחות המשיבה, אשר אף התקשרה עם חברה המתמחה בתחום משלוח הפרסומות במטרה למניעת מחלוקות כגון הליך זה בעתיד;
- 34.3. בהסכם זה מקבלים התובעים המיוצגים שזכאים לפיצוי, פיצוי ממשי, בסכום מרשים. תועלת זו שצמחה לחברי הקבוצה ניתנת לכימות בקלות בשים לב לסכומים המצויינים בהסכם זה ולאופן מימושם;
- 34.4. לצורך מתן הפיצוי, המשיבה נדרשת לאפשר לכל אחד מהתובעים הייצוגיים הזכאים לפיצוי לרכוש ממוצריה באמצעות שוברי הפיצוי ו/או לקבל כתחליף מוצר בשווה כסף ועל כן מדובר בפיצוי של ממש.
- 34.5. נכונות המבקשים ובא כוחם להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה תוך חסכון בזמן שיפוטי יקר (המחלוקות בין הצדדים יושבו עוד בטרם התקיים דיון קדם משפט ראשון);
- 34.6. הזמן שהושקע בניהול ההליך, לרבות איסוף וטיוב הנתונים מצד המשיבה על מנת לבחון את התנהלותה והתנהלות ספקיה בעבר וכן על מנת לאתר את חברי הקבוצה;
- 34.7. העובדה כי הסכומים המשולמים על-ידי המשיבה למבקשים ולבא כוחם מתווספים לסך סכום הפיצוי הניתן בעין לתובעים המיוצגים ולא משולמים על חשבונם;
- 34.8. הסיכון המשמעותי אותו נשאו המבקשים ובא כוחם בהגשת התביעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקשים לכך שייפסקו נגדם סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית הבקשה לאישור (כיום במקרים רבים סכום של כ-50,000 ש"ח ולהוצאות לרבות אגרה בסכום לא מבוטל);
- 34.9. היקף ההשקעה, הטרחה שטרחו וההוצאות שהוציאו המבקשים ובא כוחם בעבור התובעים המיוצגים, בהגשת התביעה והבקשה לאישור, לרבות בניהול משא ומתן ארוך ובגיבוש הסכם הפשרה (לעניין היקף ההשקעה של באי כוח התובע המייצג - בהליך זה ובהליכים אחרים מזה שנים רבות – המלומד פרופ' אלון קלמנט הביע דעה לפיה יש להתחשב גם בעובדה שהליכים ייצוגיים לא תמיד מזכים את עורכי הדין בשכר טרחה על מנת לעודד עורכי דין בעלי ניסיון להגיש תביעות ייצוגיות);
- 34.10. ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על-ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות ולדעת הצדדים מהווה את הסכומים הראויים בתביעה זו;
- 34.11. מנגנון הפיצוי שבהסכם זה מבטיח כי 100% מהתובעים המיוצגים שזכאים לפיצוי יקבלו בפועל את ההטבות שניתנות;
- 34.12. ההמלצה דלעיל עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כבוד נשיא בית המשפט העליון (בדימוס) א' גרוניס בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט;
- 34.13. בתי המשפט כבר קבעו כי יש מקום להתחשב בקביעת התועלת שיביא הסדר הפשרה, גם בזו שתצמח לחברי הקבוצה ו/או לציבור כתוצאה מהסדרה עתידית וכי יש להביא תועלת זו גם

בבחינת פסיקת הגמול ושכר הטרחה הראויים (עע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול פס' 33 (פורסם בנבו 25.12.2012));

34.14. הסכומים המוצעים ראויים ומוצדקים הן בהתאם לשיעור אחוזי מגובה ההטבה, והן בהתאם להשקעה ולסיכון שנטלו על עצמם המבקשים ובאו כוחם.

א. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק

35. הצדדים סבורים, כי בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19 לחוק וזאת בין היתר מן הטעמים הבאים.

36. ראשית, "בודק" על-פי חוק תובענות ייצוגיות, הינו "בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית". בקשת האישור בענייננו עוסקת בשאלות אשר על פניהן אינן מצריכות מומחיות, הן העובדתיות והן המשפטיות, כאשר השאלות העובדתיות הינן פשוטות לבחינה ואף נבחנו על ידי הצדדים עצמם במשותף. כאשר לשאלות המשפטיות, הרי שבית המשפט הנכבד הוא המומחה בהא הידיעה לענייני משפט ומשכך אין צורך במינוי מומחה נוסף בתחום זה.

37. שנית, שהצדדים פעלו לאתר ואיתרו את כל התובעים המיוצגים במקרה זה, ואף הסכימו, במסגרת הסכם הפשרה, על מנגנון שיאפשר לכל תובע פוטנציאלי שלא אותר על ידם לדרוש מהמשיבה לפצותו בהתאם לפשרה כאמור.

38. שלישית, הבקשה לאישור עוסקת בנזקים נטענים ממוניים ולא ממוניים אשר עשויים להיות נזקים מורכבים שקשה מאוד לכמתם; הפיצוי במסגרת הסכם הפשרה יינתן כהטבה לתובעים המיוצגים בהתאם לממוצע ההודעות שנשלחו לחברי קבוצת התובעים המיוצגים, כך שמנגנון הפיצוי הינו פשוט. כך גם הסכם הפשרה אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת. בנסיבות אלו, שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינה עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה.

39. בהקשר זה יצוינו הדברים הבאים שנפסקו אך לאחרונה ב ת"צ (מחוזי ת"א) 52064-02-20 **שוהם אבן נ' סלקום ישראל בע"מ** (נבו 12.01.2022), אשר עניינו היה דומה עד מאוד לענייננו (בפס' 37-36):

"כאמור, סעיף 19(ב) (1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מינוי בודק הוא הכלל ואילו אי-מינוי בודק הוא החריג. הצדדים טענו כי עניינם הוא אחד מאותם מקרים בהם מתקיימים טעמים מיוחדים אשר מצדיקים שלא להורות על מינוי של בודק ואילו היועץ המשפטי לממשלה הזכיר כי הכלל מורה על מינוי בודק ואולם הותיר הנושא לשיקול דעתו של בית המשפט. לאחר ששקלתי המקרה דן, בשים לב לנסיבותיו, שוכנעתי כי אין צורך במינוי בודק. זאת ראשית ומלכתחילה הנזק נשוא התביעה אינו נזק ממוני, אלא הוא נזק שמטיבו וטבעו הוא מוערך ומשכך אינו מצדיק חישוב אריתמטי מורכב. לכך, יש להוסיף כי הנתונים אשר הוצגו על ידי המשיבה ואשר שימשו בסיס לקביעת הנזק הפוטנציאלי, גובו בתצהיר מטעמה ומקובלים על שני הצדדים. זאת ועוד, מסכימה אני כי על פניו, אין אפשרות מעשית, גם באמצעות מינוי בודק, לברר מי מבין חברי הקבוצה אכן נפגע מההפרה הנטענת ומהו היקף הנזק שנגרם לכל אחד מהם, בשים לב לכך שלא ניתן לדעת כמה אמנם ביקשו להסירם מהדיוור וכמה מתוך אלו לא עשו כן רק בשל העדר קיום אפשרות נוסף על לחיצה על לינק. לכך יש להוסיף כי אין הצדקה למינוי בודק, בהינתן שהיקף

הפיצוי לחברי הקבוצה נקבע בסיוע בית המשפט בהתאם לנהוג בתביעות מסוג זה".

40. רביעית, קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. מינוי בודק, במקום בו לא נדרש, עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים.

41. **יובהר כי המשיבה הציגה בפני המבקשים את הנתונים בדבר היקף הקבוצה הנטענת וכמות ההודעות שנשלחו ולאחר בחינת הנתונים עצמם אשר הינם פשוטים לבחינה, הצדדים סבורים כי מתייתר הצורך במינוי בודק בעניין זה.**

ה. סוף דבר

42. אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישת בקשה זו.

43. תצהירי בעלי הדין ובאי כוחם מצורפים כנספח 2 לבקשה זו.

44. נוסחי המודעה הראשונה והמודעה השנייה מצורפים כנספח 3 ונספח 4 (בהתאמה) לבקשה זו.

45. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



**דניאל בוסתנאי, עו"ד
בוסתנאי, עורכי-דין
ב"כ המשיבה**



**אורי אבני, עו"ד
ב"כ המבקשים**

הסכם פשרה

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 27 בחודש אפריל 2022

1. **שׁוהם אבן, ת.ז. 031117641** : **בין:**
מרח' הדקל 24 עתלית

2. **אלעד בנדיקט, ת.ז. 060872538**
מרח' יצחק טבנקין 5 פתח תקווה

שניהם על-ידי ב"כ עוה"ד אורי אבני ו/או רועי
שטרן ו/או אח' מרחוב בר כוכבא 23, וי-טאואר,
קומה 15, בני ברק 5126002,
טלפון: 03-6566445; פקסימיליה: 03-6566443;

(להלן: "המבקשים")

מצד אחד;

ביאפאל סחר בע"מ, ח.פ. 514739267 : **לבין:**
נחלת בנימין 113, תל-אביב 6652528

על-ידי באי-כוחה עוה"ד דניאל בוסתנאי (מ.ר.
17135) ו/או אנדרי ופניארסקי ו/או שמחה
טיטלבוים ו/או אסתר מורינו ו/או ענבל פוגל
ממשרד בוסתנאי, עורכי-דין ו/או עו"ד אמיר ארז
ממגדל WE, דרך בגין 150 תל-אביב 6492105
טל: 03-6236155, פקס: 03-6236156
דוא"ל: main@bustanai.com

(להלן: "המשיבה" או "החברה")

מצד שני;

הואיל: וביום 1.6.2021 הגישו המבקשים לבית משפט השלום בבית ים כתב תביעה ובקשה לאישור
תביעתם כתובענה כיצוגית (ת"צ 660-06-21, להלן: "הבקשה לאישור");

והואיל: ועל פי טענות המבקשים, המשיבה שלחה הודעות בעלות תוכן פרסומי ו/או שיווקי לנמענים אשר
ביקשו כי המשיבה תחדל מלשלוח להם הודעות (להלן: "הודעות הספאם"), וזאת בניגוד לדין,
כאשר לטענת המבקשים, התנהלות זו של המשיבה מקימה, כביכול, לחברי הקבוצה הנטענת
כהגדרתה להלן, עילת תביעה בגין הפרה של הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"); כמו כן טענו המבקשים להפרה של הוראות סעיף 2
לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"); וכן להפרה של סעיפים 35-
36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה") שעניינם טענה כי המשיבה התרשלה.

והואיל: ולאחר שהוגשה בקשת האישור קיימו הצדדים הדברות בניסיון ליישב את המחלוקות המפורטות
בבקשת האישור, שלא צלחה;

והואיל: ומשלא צלחו המגעים שקיימו הצדדים עובר להגשת התשובה מטעם המשיבה הוגשה ביום

13.12.2021 תשובת המשיבה לבקשה לאישור. בתשובה טענה המשיבה, בין היתר, כי היא מקיימת וממלאת אחר הוראות חוק התקשורת. כך, רשימת הנמענים אליהם שולחת המשיבה דברי פרסומת בנויה מנמענים שמסרו לה את פרטיהם במעמד ההתקשרות עמה ובנסיבות המפורטות בהוראות סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת, וכי הם נתנו את הסכמתם לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה; כי למעט מספר תקלות נקודתיות, המשיבה פעלה בהתאם להוראות חוק התקשורת וחדלה מלשלוח דואר פרסומי לנמענים אשר ביקשו את הסרתם מרשימת הנמענים של המשיבה; וכי גם כאשר אירעה תקלה שאינה נקודתית, הרי שבכל מקרה עומדת למשיבה ההגנה הקבועה בסעיף 15(3) לפקודת הנזיקין, כפי שזו פורטה בפסיקת בית המשפט העליון ברע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' בתיא כהן (נבו) 31.12.2020;

עוד הרחיבה המשיבה בתשובתה כי בכל מקרה, הוראות חוק הגנת הפרטיות כלל לא הופרו בענייננו; וכן כי בכל מקרה לא התרשלה המשיבה, אשר היתה זכאית גם כך להגנה המנויה בסעיף 15 לפקודת הנזיקין.

והואיל: וביום 13.1.2022 הגישו המבקשים את תגובתם לתשובת המשיבה לבקשה לאישור ובמסגרת התגובה טענו המבקשים, בין היתר, כי המשיבה התעלמה מבקשות הסרה שנשלחו בדרכים שונות למשך פרקי זמן לא מבוטלים, כי בהתאם לדין כשלים מסוג זה מקימים עילת תביעה וכי לפרשנותם ההגנה הקבועה בסעיף 15(3) לפקודת הנזיקין אינה עומדת למשיבה בנסיבות אלו;

והואיל: ולאחר הגשת התשובה לבקשת האישור ותגובת המבקשים לתשובה ניהלו הצדדים משא ומתן מקיף ונרחב באמצעות עורכי דין בעלי ניסיון בהליכים מורכבים של תובענות ייצוגיות, ולאחר שבחנו המבקשים את הנתונים עליהם הסתמכה המשיבה בתשובתה לבקשת האישור ואישור את נכונותם, הוביל המו"מ בין הצדדים להסכמות בדבר סיום התיק בפשרה בתובענה ייצוגית;

והואיל: ולאחר שהצדדים ניהלו משא ומתן ממצה הם הגיעו להסכמות המפורטות בהסכם פשרה זה אשר, בכפוף לאישורו על-ידי בית המשפט הנכבד, יביא לגמר ההליכים בתביעה ובבקשת האישור ומתן הטבה לחברי הקבוצה והכול לפי תנאי הסכם זה להלן;

והואיל: והצדדים, בחנו והבינו היטב את תנאי הסדר הפשרה, ובהתבסס על ניתוח העובדות והדין הרלוונטי לטענות בבקשה לאישור, היקף התביעה ובתשומת לב לנטל והוצאות בניהול התובענה והבקשה לאישור, הכוללים את הסיכונים ואי-הוודאות הכרוכים בהליך המשפטי ובהליכי הערעור, הגיעו למסקנה כי הסדר הפשרה הינו הוגן, סביר ומשרת בצורה הטובה ביותר את האינטרס של חברי הקבוצה המיוצגת ומטרת הגשת הבקשה לאישור, תוך חיסכון בזמן שיפוטי;

והואיל: והצדדים סבורים כי ההסדר כפי שיפורט להלן הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וכי זו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין;

והואיל: ולצורך הסכם זה ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים כי בבקשה לאישור קיימות לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. **מבוא, נספחים ופרשנות**

- 1.1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם (לעיל ולהלן: **"ההסכם"** או **"הסכם הפשרה"**).
- 1.2. כותרות הסעיפים משמשות לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה, למעט אם הקשר הדברים או תוכנם מחייב פרשנות אחרת.
- 1.3. לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם זה תהא המשמעות כדלקמן:
- "בקשה לאישור הסדר פשרה"** בקשה מוסכמת לאישור הסכם פשרה זה אשר תוגש לבית המשפט בד בבד עם הגשת הסכם זה, המצורפת **כנספח א'** להסכם זה;
- "הסדר הפשרה"** הסדר פשרה זה;
- "המבקשים"** מר שוהם אבן ומר אלעד בנדיקט;
- "המשיבה"** ביאפאל סחר בע"מ;
- "בית המשפט"** בית משפט השלום בבית ים;
- "חוק תובענות ייצוגיות"** חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006;
- "ב"כ התובע המייצג"** עו"ד אורי אבני;
- "ב"כ המשיבה"** עו"ד דניאל בוסתנאי ו/או אמיר ארז;
- "ויתור וסילוק"** ויתור סופי ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים המיוצגים כהגדרתם להלן על כל עילות התביעה שנכללו בתובענה ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית.
- "עילות התביעה"** עילות התביעה שבבקשה לאישור התובענה כייצוגית (כאמור בבקשה לאישור התובענה כייצוגית).
- "תובע מיוצג" או "התובעים המיוצגים"** - כל מי שקיבל דבר פרסומת, כהגדרתו בסעיף 30א' לחוק התקשורת, בין היתר, באמצעות הודעת דואר אלקטרוני ו/או הודעת מסר קצר לאחר ששלח למשיבה הודעת הסרה; וזאת במהלך 7 השנים אשר קדמו להגשת הבקשה לאישור ועד למועד מתן פסק דין בהליך.
- "המועד הקובע"** המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לפסק דין חלוט;
- "אישור ההסכם"** אישור ההסכם על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לקבוע בתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: **"תקנות תובענות ייצוגיות"**);

1.4. נספחיו של ההסכם הם כדלקמן :

- נספח א' -** נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה שתוגש לבית המשפט הנכבד ;
- נספח ב' -** נוסח ההודעה הראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ;
- נספח ג' -** נוסח ההודעה השנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות ;
- נספח ד' -** תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוח תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות ;
- נספח ה' -** תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות.

2. **כללי**

- 2.1. אף כי לטענת המשיבה, לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשה לאישור ובתובענה, כדי להקים כנגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, ניאותה המשיבה ליטול על עצמה וזאת לעמדתה לפני משורת הדין, התחייבויות כמפורט בהסכם, והכל בכפוף לכך שהסכם הפשרה יאושר על-ידי בית המשפט הנכבד, כמפורט להלן.
- 2.2. הצדדים העריכו את סיכוייהם וסיכויניהם בניהול הליך מלא ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם הצד האחר, הגיעו להסכמות לפיהן המשיבה תיטול על עצמה התחייבויות ותפצה את התובעים המיוצגים שזכאים לפיצוי כהגדרתם להלן כמפורט בהסכם זה, והכל בכפוף לכך שהסכם הפשרה יאושר על-ידי בית המשפט הנכבד, כמפורט להלן.

3. **אישור ההסכם**

- בתוך לא יאוחר מ-5 ימי עסקים מיום חתימתו של הסכם זה, יגישו הצדדים לבית המשפט הנכבד בקשה בנוסח המצורף **כנספח א'**, אליה יצורף ההסכם, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט הנכבד על אודות כריתתו של הסכם הפשרה, ומבקשים כדלהלן :
- 3.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף כנספח ב' (להלן : **"ההודעה הראשונה"**).
- במודעה יוזמנו התובעים המיוצגים להודיע בתוך 45 ימים מיום פרסום המודעה ובדרך שתצוין במודעה, אם אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים המיוצגים (להלן : **"הודעת הפרישה"**) או להגיש התנגדותם בכתב להסכם הפשרה, כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות
- 3.2. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מהבקשה לאישור, ההסכם והתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן.
- 3.3. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, בית המשפט יתבקש על-ידי הצדדים, לצורך אישור ההסכם ולצורך זה בלבד, לאשר את הבקשה לאישור התביעה

כתביעה ייצוגית. כמו כן יתבקש בית המשפט לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן: "פסק-דין"), ובמקביל להורות על פרסום הודעה לציבור בנוסח המצורף **כנספח ג'**, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "ההודעה השנייה").

3.4. פרסום ההודעות על-פי ההסכם יבוצע על-ידי המשיבה ועל חשבונה, בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית.

3.5. הסכם פשרה זה לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות.

4. **התחייבויות החברה :**

4.1. המשיבה מצהירה כי היא חדלה מלשלוח ללקוחותיה הנמנים על התובעים המיוצגים הודעות מהסוג נושא הבקשה לאישור.

4.2. כמו כן המשיבה מצהירה כי נכון למועד חתימת הסכם פשרה זה היא התקשרה עם עסק המתמחה בתחום משלוח דברי פרסומת, אשר יהיה אמון על אוטומציה של כלל מערכות החברה, בכל הנוגע לטיפול בבקשות הסרה מרשימת הדיוור של החברה, באופן שניתן יהיה למנוע, ככל הניתן, אירועים דומים לאלה המתוארים בבקשת האישור.

4.3. המשיבה מצהירה, כי לאחר חקירה ודרישה שביצעה, בשיתוף המבקשים, מונה הקבוצה המיוצגת 3,057 איש אשר ביקשו כי המשיבה תחדל מלשלוח להם הודעות ספאם, אך חרף בקשה זו המשיבה שלחה להם הודעות ספאם נוספות לאחר שנשלחה בקשה ההסרה. יוער כי מתוך חברי הקבוצה המיוצגת, 2 תובעים מיוצגים החלו בניהול הליכים כנגד המשיבה עוד בטרם הגשת בקשת האישור וקיבלו פיצוי באופן פרטני מהמשיבה, ובהתאם אין לכלול אותם בקבוצת התובעים המיוצגים. המשיבה סבורה כי חרף איתור הקבוצה המיוצגת הרי שעדיין יש קושי מעשי רב לדעת אם כלל נגרם לאותו חבר קבוצה נזק, ולפצות באופן ישיר כל תובע מיוצג בגין נזקו האישי הנטען. זאת, בין היתר, לאור העובדה – שקשה יהיה זה לבחון את מידת הפגיעה של כל אחד מחברי הקבוצה הנטענת. הדברים בפרט נכונים שמדובר בנזק נטען מהסוג הלא ממוני, אשר סובייקטיבי מעיקרו.

4.4. נוסף על האמור, בעוד שיש לצדדים מידע באשר לכמות ההודעות שנשלחו למרבית חברי קבוצת התובעים המיוצגים, הרי שקיים מספר של כמה עשרות הנמנים על קבוצת התובעים המיוצגים אשר יכול שקיבלו מעט יותר הודעות מרוב חברי קבוצת התובעים המיוצגים, ובמקביל ברור כי על התובעים המיוצגים נמנים גם נמענים שלא צפו בהודעות נושא עניינם או כאלה שלא ניזוקו כתוצאה מקבלת ההודעות נושא עניינם ;

4.5. בהתאם, ולנוכח עקרון האחדת הנזק, ולאחר שמצאו הצדדים כי בממוצע נשלחו לכל אחד מחברי קבוצת התובעים המיוצגים פחות מ- 4 הודעות לאחר שזה ביקש את הסרתו מרשימת התפוצה של המשיבה, הוסכם בין הצדדים כי כל אחד מחברי קבוצת התובעים המיוצגים יהיה זכאי, בכפוף לאמור בהסכם זה והפיכת אישורו של הסכם זה לפסק דין חלוט, לפיצוי בשווי של 120 ש"ח (אשר משקף פיצוי של 30 ש"ח להודעה כפי שנפסק במקרים דומים וראה למשל ת"צ (מחוזי ת"א) 66392-02-20 **אלירם עובד נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ** פורסם בנבו 21.4.21)

4.6. הפיצוי לצורך הסכם הפשרה מהווה את סך הנזק הממוני והלא ממוני הנטען הכולל לתובעים המיוצגים, כאשר סך הפיצוי לקבוצת התובעים המיוצגים שזכאים לפיצוי צפוי לעמוד, נכון למועד סמוך לפני חתימת הסכם זה על סך של 366,600 ש"ח (להלן: **"סך הפיצוי"**).

5. ביצוע הסכם הפשרה

5.1. לאחר המועד הקובע, בכפוף להתקיימות התנאי המתלה (כהגדרתו להלן), יחולו הוראות סעיף זה.

5.2. לא יאוחר מחלוף 60 ימים מהמועד הקובע, המשיבה תעניק הטבה לתובעים המיוצגים (הנמנים או נמנו על חברי מועדון הלקוחות של המשיבה ו/או על קהל לקוחותיה בזמנים הרלוונטיים) כאמור בסעיף 4 לעיל, בדמות 2 שוברים לרכישה ממגוון מוצרי החברה, כל אחד בסך של 60 ש"ח, אשר יהיו ניתנים למימוש באתר האינטרנט של החברה ו/או בסניפי החברה השונים. השובר הראשון יוענק כאמור בסעיף זה לעיל והשובר השני יוענק 6 חודשים לאחר מכן. (להלן: **"ההטבה"**).

5.3. לצורך מתן אפשרות המימוש המלא של ההטבה יהיו השוברים המתוארים לעיל בתוקף עד ל- 6 חודשים החל ממועד משלוח שובר ההטבה ויהיו תקפים לכל מוצרי החברה ויהיו הנחה מהמחיר בו הם נמכרים לציבור (כולל מבצעים).

5.4. ככל וקיימים תובעים מיוצגים הזכאים לפיצוי כמפורט בסעיף 5.2 לעיל אשר ההטבה לא רלוונטית אליהם החברה תעניק להם הטבה בדמות בחירה של מוצר אחד מתוך רשימה של חמישה מוצרים שיוגדרו על ידי החברה, אותו יהיו זכאים לקבל בסניפי הרשת **ללא עלות**. המחיר של כל אחד מחמשת המוצרים כאמור לא יפחת מסך של 100 ש"ח (להלן: **"ההטבה החלופית"**). יובהר, כי ההטבה החלופית תוענק למי מחברי קבוצת התובעים המיוצגים אשר יפנה למשיבה לאחר קבלת השובר הראשון כאמור בסעיף 5.2 לעיל ויבקש, בהתאם לתנאי ההטבה, את קבלת ההטבה החלופית, חלף קבלת מלוא ההטבה.

5.5. ההודעה על ההטבה תינתן באופנים הבאים:

5.5.1. הודעה באתר האינטרנט של החברה;

5.5.2. הודעה באמצעות הדואר האלקטרוני לכלל התובעים המיוצגים שזכאים לפיצוי כפי שכתובת הדואר האלקטרוני שלהם מופיעה ברישומי החברה, תוך הבהרה כי מדובר בפיצוי בעקבות הליך זה;

5.5.3. תובע מיוצג אשר אין במאגרי החברה את כתובת הדואר האלקטרוני שלו, יקבל הודעת מסרון (SMS), תוך הבהרה כי מדובר בפיצוי בעקבות הליך זה.

5.6. כמו כן, החברה תקצה סך נוסף של עד 33,400 ש"ח (להלן: **"הסך הנוסף"**) בהטבות ללקוחות נוספים אשר יכול שנמנים על קבוצת התובעים המיוצגים, ואשר מסיבה כזו או אחרת אינם מצויים במרשמי החברה (להלן: **"התובעים הפוטנציאליים"**) ככל שיפנה לקוח אשר נמנה על קבוצת התובעים הפוטנציאליים ויוכיח לחברה כי אף הוא היה זכאי להימנות על חברי קבוצת התובעים המיוצגים, תעניק לו החברה את ההטבה ו/או את ההטבה החלופית, לפי העניין, וזאת כאמור עד לתקרת הסך הנוסף. לא ניצלו תובעים פוטנציאליים את הסך הנוסף עד לשנה מהמועד הקובע, תתרום החברה מוצרים בשווי הסך הנוסף לעמותת "כנפיים של קרמבו".

5.7. לא יאוחר מ-30 ימי עסקים מהמועד שבו תסיים המשיבה את מתן ההטבות המפורטות בסעיף זה (סעיף 5 על תתי סעיפיו), תגיש המשיבה הודעה מתאימה לבית המשפט הנכבד, הנתמכת בתצהיר מתאים, בדבר סיום התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה.

6. ויתור על תביעות

בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרים המבקשים והתובעים המיוצגים כלפי המשיבה ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור ו/או העולות מהסכם פשרה זה.

7. מעשה בית דין

אישור הסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין כלפי התובעים המיוצגים ביחס לכל העילות והסעדים הנזכרים בכל כתבי הטענות מטעם הצדדים לרבות כאלו הנובעות מהתשתית העובדתית המתוארת בכתבי הטענות, וזאת בין היתר, בעילה ובסעדים מכוח הפרת הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת.

8. תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו

8.1. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם הינה כדלקמן:

8.1.1. 102,000 ש"ח (במילים: מאה ושתיים אלף ש"ח) ישולמו למבקשים ולבא כוחם בהתאם לחלוקה הבאה:

א. סך של 20,500 ש"ח ישולם למבקש 1, מר שוהם אבן, כגמול, בתוספת מס ערך מוסף כדין וכנגד הצגת חשבונית כדין;

ב. סך של 20,500 ש"ח ישולם למבקש 2, מר אלעד בנדיקט, כגמול, בתוספת מס ערך מוסף כדין וכנגד הצגת חשבונית כדין;

ג. סך של 61,000 ש"ח ישולם לבא כוח המבקשים, כשכר טרחת עו"ד, בתוספת מס ערך מוסף כדין וכנגד הצגת חשבונית כדין.

ד. בנוסף, ישולם לכל אחד מהמבקשים ע"י המשיבה סכום השווה לאגרה ששילמו בעת הגשת התובענה לבית המשפט (סך האגרה ששולמה 3,024 ₪, מחצית מהסכום - 1,512 ₪ ישולמו למבקש 1 ומחצית - 1,512 ₪ למבקש 2).

8.2. הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם ישולמו באופן הבא:

8.2.1. חמישים אחוז (50%) מהגמול למבקשים ומשכר הטרחה לבא כוח המבקשים והחזר האגרה ששולמו ישולמו למבקשים ולב"כ המבקשים לא יאוחר מ-30 ימים מהמועד הקובע.

8.2.2. חמישים אחוז (50%) מהגמול למבקשים ומשכר הטרחה לבא כוח המבקשים ישולמו בתוך 20 ימים לאחר שהמשיבה תגיש לבית המשפט הנכבד הודעה בדבר סיום התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה, כאמור בסעיף 5.7 לעיל.

8.3. מוסכם כי המשיבה לא תישא בשום סכום נוסף בגין גמול או שכר טרחה למבקשים או לבא כוחם, אלא אם כן יורה על כך בית המשפט הנכבד.

- 8.4. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם נלקחו בחשבון השיקולים הבאים :
- 8.4.1. המבקשים הציפו סוגיה צרכנית וציבורית חשובה ומדובר בתביעה ראויה ;
- 8.4.2. בעקבות הגשת הבקשה לאישור והתובענה, לא נשלחות עוד הודעות נושא ענייננו ללקוחות המשיבה, אשר אף התקשרה עם חברה המתמחה בתחום משלוח הפרסומות במטרה למניעת מחלוקות כגון הליך זה בעתיד ;
- 8.4.3. בהסכם זה מקבלים התובעים המיוצגים שזכאים לפיצוי פיצוי ממשי , בסכום מרשים. תועלת זו שצמחה לחברי הקבוצה ניתנת לכימות בקלות בשים לב לסכומים המצויינים בהסכם זה ולאופן מימושם ;
- 8.4.4. לצורך מתן הפיצוי, המשיבה נדרשת לאפשר לכל אחד מהתובעים הייצוגיים הזכאים לפיצוי לרכוש ממוצריה באמצעות שוברי הפיצוי ו/או לקבל כתחליף מוצר בשווה כסף ועל כן מדובר בפיצוי של ממש.
- 8.4.5. נכונות המבקשים ובא כוחם להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה תוך חסכון בזמן שיפוטי יקר (המחלוקות בין הצדדים יושבו עוד בטרם התקיים דיון קדם משפט ראשון) ;
- 8.4.6. הזמן שהושקע בניהול ההליך, לרבות איסוף וטיוב הנתונים מצד המשיבה על מנת לבחון את התנהלותה והתנהלות ספקיה בעבר וכן על מנת לאתר את חברי הקבוצה ;
- 8.4.7. העובדה כי הסכומים המשולמים על-ידי המשיבה למבקשים ולבא כוחם מתווספים לסך סכום הפיצוי הניתן בעין לתובעים המיוצגים ולא משולמים על חשבונם ;
- 8.4.8. הסיכון המשמעותי אותו נשאו המבקשים ובא כוחם בהגשת התביעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקשים לכך שייפסקו נגדם סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית הבקשה לאישור (כיום במקרים רבים סכום של כ- 50,000 ש"ח ולהוצאות לרבות אגרה בסכום לא מבוטל) ;
- 8.4.9. היקף ההשקעה, הטרחה שטרחו וההוצאות שהוציאו המבקשים ובא כוחם בעבור התובעים המיוצגים, בהגשת התביעה והבקשה לאישור, לרבות בניהול משא ומתן ארוך ובגיבוש הסכם הפשרה (לעניין היקף ההשקעה של באי כוח התובע המייצג - בהליך זה ובהליכים אחרים מזה שנים רבות – המלומד פרופ' אלון קלמנט הביע דעה לפיה יש להתחשב גם בעובדה שהליכים ייצוגיים לא תמיד מזכים את עורכי הדין בשכר טרחה על מנת לעודד עורכי דין בעלי ניסיון להגיש תביעות ייצוגיות) ;
- 8.4.10. ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על-ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות ולדעת הצדדים מהווה את הסכומים הראויים בתביעה זו ;
- 8.4.11. מנגנון הפיצוי שבהסכם זה מבטיח כי 100% מהתובעים המיוצגים שזכאים לפיצוי יקבלו בפועל את ההטבות שניתנות ;
- 8.4.12. ההמלצה דלעיל עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כבוד נשיא בית המשפט העליון (בדימוס) א' גרוניס בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט** ;

8.4.13. בתי המשפט כבר קבעו כי יש מקום להתחשב בקביעת התועלת שיביא הסדר הפשרה, גם בזו שתצמח לחברי הקבוצה ו/או לציבור כתוצאה מהסדרה עתידית וכי יש להביא תועלת זו גם בבחינת פסיקת הגמול ושכר הטרחה הראויים (עע"מ 6687/11 **מדינת ישראל נ' אבוטבול** פס' 33 (פורסם בנבו 25.12.2012));

8.4.14. הסכומים המוצעים ראויים ומוצדקים הן בהתאם לשיעור אחוזי מגובה ההטבה, והן בהתאם להשקעה ולסיכון שנטלו על עצמם המבקשים ובאו כוחם.

8.5. תשלום הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם ייעשה בכפוף להמצאת אישורים מאת בא כוח המבקשים על ניהול ספרים ועל ניכוי מס במקור.

9. תנאי מתלה

אישור בלתי מותנה של הסכם הפשרה, מבלי שיערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, על-ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף הסכם הפשרה וזאת למעט המלצות הצדדים לעניין גובה שכר הטרחה והגמול המומלץ.

10. מועדים

במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה האמור בסעיף 9 לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישורה של התביעה כתובענה ייצוגית מן הנקודה בה הפסיק.

11. מינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

הצדדים מבקשים מבית המשפט הנכבד לפטור את ההסכם ממינוי בודק, אשר יבחן את הסכם הפשרה ותנאיו, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:

11.1. הקושי הטמון בהוכחת וכימות הנזקים הנטענים בתביעה ובבקשה לאישור.

11.2. לאור העובדה שהצדדים פעלו לאתר ואיתרו את כל התובעים המיוצגים במקרה זה, ואף הסכימו, במסגרת הסדר הפשרה, על מנגנון שיאפשר לכל תובע פוטנציאלי שלא אותר על ידם לדרוש מהחברה לפצותו בהתאם לפשרה כאמור; לאור העובדה כי הבקשה לאישור עוסקת בנזקים נטענים ממוניים ולא ממוניים אשר עשויים להיות נזקים מורכבים שקשה מאוד לכמתם; הפיצוי במסגרת הסכם הפשרה יינתן כהטבה לתובעים המיוצגים בהתאם לממוצע ההודעות שנשלחו לחברי קבוצת התובעים המיוצגים, כך שמנגנון הפיצוי הינו פשוט;

11.3. ההסכם אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת. בנסיבות אלו, שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינה עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה.

11.4. קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. מינוי בודק, במקום בו לא נדרש, עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים.

11.5. יובהר כי ב"כ המשיבה הציגו בפני ב"כ המבקש את הנתונים בדבר היקף הקבוצה הנטענת וכמות ההודעות שנשלחו ולאחר בחינת הנתונים עצמם אשר הינם פשוטים לבחינה, הצדדים סבורים כי מתייטר הצורך במינוי בודק בעניין זה.

- 12.1. היה ויימשך ההליך המשפטי בקשר עם הבקשה לאישור בגין אי התקיימות התנאי המתלה האמור לעיל, הסכם הפשרה ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות הסכם הפשרה ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת הסכם הפשרה ו/או בקשר אליו.
- 12.2. בהתקיים התנאי המתלה ובכפוף לכך שהסכם הפשרה לא בוטל, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל התובעים המיוצגים, שלא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל.
- 12.3. אין בהסכם הפשרה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם הפשרה, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה לאישור ובתביעה.
- 12.4. הסכם הפשרה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
- 12.5. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסכם הפשרה. לא תישמע טענה של שינוי הסכם הפשרה בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסכם הפשרה.
- 12.6. במקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות הסכם הפשרה.
- 12.7. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם הפשרה ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שידרש, ושהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות הסכם הפשרה.
- 12.8. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו, פרט לאמור בהסכם הפשרה וכן להורות על החזר אגרה למבקשים בהתאם לתקנות.
- 12.9. הסכם הפשרה יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים ובאתר האינטרנט של החברה.
- 12.10. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם הפשרה, הן כתובות ב"כ הצדדים כמפורט במבוא להסכם הפשרה. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס או באמצעות הדואר האלקטרוני ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על-ידי נמענה או על-ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



דניאל בוסתנאי, עו"ד
בוסתנאי, עורכי-דין
ב"כ החברה



אורי אבני, עו"ד
בא כוח המבקשים