

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 2.6.2022 הוגשה לבית המשפט השלום בתל אביב (להלן: "בית המשפט") בקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "ההסכם" או "הסכם הפשרה"), אשר נחתם בעניין התובענה שהוגשה על-ידי המבקשת, גב' רותם מדעי (להלן: "המבקשת"), נגד חברת ביאפאל סחר בע"מ (להלן: "המשיבה") (ת"צ 29835-09-21) (להלן: "התביעה"), ובעניין הבקשה לאישור התביעה כייצוגית (בקשה 1 בת"צ 29835-09-21 להלן: "הבקשה לאישור").

בבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי המשיבה נוהגת להציג מצגי שווא, לפיהם מתקיימים אצלה "מבצעי הנחות" שונים, במסגרתם מוצגים – דרך קבע – לצד המחירים ה"מוזלים", מחירים "קודמים" פיקטיביים, גבוהים מהמחירים בהם הוצעו המחירים לרכישה בפועל. בהתאם, אף שיעורי הנחה המוצגים על ידי המשיבה הם פיקטיביים וגבוהים משיעורי ההנחה האמיתיים המוצעים וזאת בניגוד לדין, כאשר לטענת המבקשת, התנהלות זו של המשיבה מקימה, כביכול, לחברי הקבוצה הנטענת כהגדרתה להלן, עילת תביעה בגין הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 והתקנות שהותקנו מכוחו (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); כמו כן טענו המבקשים להפרה של סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הפרת סעיף 12(א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 ולעשיית עושר שלא במשפט בהתאם לסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

קבוצת התובעים המיוצגת מונה את כל לקוחות המשיבה, הן באתר המרשתת והן בסניפי הנתבעת, שרכשו את מוצרי המשיבה עת נמכרו במכירה מיוחדת, במהלך 7 השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד מתן פסק דין המאשר את הסכם הפשרה.

לאחר הגשת הבקשה לאישור, והגם שהמשיבה סברה שלא נפל בפעולותיה כל פגם, ניהלו הצדדים ביניהם משא ומתן, שבסופו בחרו להגיע להסדר פשרה במקום ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי, וזאת מבלי שיש בהסדר הפשרה או בנכונות של המשיבה להתקשר בו, לפגם משורת הדין, כדי להוות הודאה או הסכמה, בין באופן ישיר ובין באופן עקיף, לטענה כלשהי שהועלתה בתובענה ובבקשת האישור, בין משפטית ובין עובדתית.

כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרתה לעיל, ו/או גורם אחר המנוי בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לבית המשפט התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה עד ליום 5.2.2023 (להלן: "התנגדות"). כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, להודיע, בהתאם לאמור בסעיפים 11 ו/או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו (להלן: "הודעת פרישה"). הודעת פרישה תוגש בכתב לבית משפט השלום בתל-אביב.

בכפוף להוראות הסכם הפשרה, יחייב הסכם הפשרה את כל הנמנים עם קבוצת התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין.

תמצית הסכם הפשרה

המשיבה דוחה מכל וכל את כל טענות המבקשים, וטוענת כי כל פעולותיה בכל הקשור לטענות המועלות בתביעה ובבקשה לאישור נעשו על פי דין, כי היא מקיימת וממלאת את הוראות חוק הגנת הצרכן ואחר כל התקנות שהותקנו מכוחו, וכי לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשת האישור ובתובענה, כדי להקים כנגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית. יחד עם זאת, הסכימה המשיבה להתקשר עם המבקשת בהסכם פשרה בהתאם למפורט להלן.

התחייבויות המשיבות ואופן ביצוע ההסכם

המשיבה מצהירה, כי תקפיד להמשיך ולפעול בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות שהותקנו מכוחו בכל הנוגע למכירה מיוחדת.

פיצוי לחברי הקבוצה הקבוצה המיוצגת

הואיל וקיים קושי לזהות את חברי הקבוצה הנטענת, הפיצוי יוענק לכלל הציבור ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה. לא יאוחר מחלוף 12 חודשים מהמועד הקובע (המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לפסק דין חלוט), המשיבה תעניק הטבות כספיות בסך כולל של 400,000 ש"ח (להלן: "ההטבה") כדלקמן: סך של 300,000 ₪ - באמצעות הפחתה של 20 ₪, מהמחיר הסופי בקופה, עבור כל לקוח שרוכש מוצרים בסך של 100 ₪ ומעלה. ההנחה תינתן ללקוחות אשר יבצעו רכישות באתר האינטרנט של המשיבה. בקבלה/חשבונית אשר תונפק ללקוח יצוין כי ההפחתה היא לאור תביעה ייצוגית. ההנחה לא תוצג כמבצע או כהטבה שמעניקה המשיבה ללקוחותיה, והלקוחות יראו אותה רק בחשבון הסופי. סך של 100,000 ₪ - באמצעות תרומת מוצרים בסך של 100,000 ₪ (מחיר לצרכן), לעמותות נתיבות עולם. מדובר בעמותה בעלת מטרות ראויות, הפועלת בניהול ישיבה לחוזרים בתשובה בלבד, ניהול גמ"ח, ניהול קרן מלגות והענקת סיוע שוטף לבני הישיבה ומשפחותיהם.

כללי

בחלוף שנה (12 חודשים) (לכל המאוחר) מיום תחילת הפחתות התשלום, תגיש המשיבה לעיון בית המשפט הנכבד, בתצהיר ערוך כדין בחתימת גורם מוסמך, עדכון בדבר סכום ההטבה שהוענקה עד אותו מועד. ככל שבמועד זה טרם ימוצה הסכום הכולל, יוארך תוקף ההטבה בעוד 6 חודשים (יצוין, כי המשיבה סבורה כי ההטבה תוענק במלואה בתוך פחות מ-12 חודשים). ככל שבחלוף שנה וחצי לא ימוצה הפיצוי במלואו, תועבר היתרה שנותרה כתרומה לקרן אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.

הסדרה עתידית

בתוך 45 ימים מהמועד הקובע, תקפיד הנתבעת כי ההנחה שתיתן ביחס למוצריה הנמכרים בחנויות "פוד אפיל" ובאתר האינטרנט (<https://www.foodappeal-online.com>) תחושב בהתאם למחירים הרגיל, שהיה בתוקף לפחות 7 ימים לפני מתן ההנחה. כמו כן, המשיבה תקפיד שמבצעים ו/או מכירות מיוחדות ביחס למוצריה הנמכרים באתר האינטרנט ובסניפיה לא יימשכו מעבר ל-35 ימים רצופים.

ויתור על תביעות

בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרים המבקשים והתובעים המיוצגים כלפי המבקשת ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט הנכבד, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור.

מעשה בית דין

אישור הסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין כלפי התובעים המיוצגים בקשר עם כל הטענות העילות והסעדים הנזכרים בכל כתבי הטענות מטעם הצדדים, לרבות בבקשה לאישור, וזאת בין היתר, בעילת הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות שהותקנו מכוחו.

המלצה מוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה

המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם הינה כדלקמן: 100,000 ש"ח (במילים: מאה אלף ש"ח) ישולמו למבקשת ולבא כוחה בהתאם לחלוקה הבאה: סך של 5,000 ₪ ישולם למבקשת, גבי רותם מדעי, כגמול; סך של 95,000 ש"ח ישולם לבא כוח המבקשים, שכר טרחת עו"ד, בתוספת מס ערך מוסף כדין וכנגד הצגת חשבונית כדין. בנוסף, ישולם למבקשת סכום השווה לאגרה ששילמה בעת הגשת התובענה לבית המשפט, סך של 5,556 ש"ח.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ויגברו הוראות הסכם הפשרה.

הסכם הפשרה עומד לעיון כלהלן:

באתר האינטרנט של המשיבה, בקישור הבא:

<https://www.foodappeal-online.com/foodappeal2.pdf>

במשרד ב"כ המבקשים - עוה"ד משה בן דרור ו/או אריק רוזנטל מרחוב הארבעה 28, מגדל צפוני,
קומה 5, תל-אביב, 6473925, טלפון : 076-5384224 ; פקסימיליה : 077-4702056 ;

במשרד ב"כ המשיבה – בוסתנאי עורכי-דין, ממגדל WE, דרך בגין 150 תל-אביב 6492105, טל : 03-
6236155, פקס : 03-6236156

בבית משפט השלום

בתל-אביב

ת.צ. 29835-09-21

בפני כב' השופט ל. גלברד

מועד אחרון להגשה: 14 בנובמבר, 2022.

המבקשת: **רותם מדעי**, ת.ז. 305382640

על-ידי באי- כוחה עוה"ד משה בן דרור (מ.ר. 73944) ו/או
אריק רוזנטל (מ.ר. 74491) שכתובתם לצורך הליך זה:
רח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל-אביב, 6473925
טל': 077-4702056, פקס: 076-5384224

- נגד -

המשיבה: **ביאפאל סחר בע"מ, ח.פ. 514739267**
נחלת בנימין 113, תל-אביב 6652528

על-ידי באי-כוחה עוה"ד דניאל בוסתנאי (מ.ר. 17135) ו/או אנדרי
ופניארסקי ו/או שמחה טייטלבוים ו/או אסתר מורינז ו/או ענבל
פוגל ממושרד **בוסתנאי, עורכי-דין** ו/או עו"ד אמיר ארז
ממגדל WE, דרך בגין 150 תל-אביב 6492105
טל: 03-6236155, פקס: 03-6236156
דוא"ל: main@bustanai.com

בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה

בהמשך להודעות מטעם הצדדים בדבר ניהול מגעים לפשרה מתכבדים הצדדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד כי נחתם ביניהם הסכם פשרה לשם סילוק סופי ומוחלט של ההליך כנגד המשיבה (להלן: "**הסכם הפשרה**").

"1" העתק מהסכם הפשרה מצורף לבקשה זו כנספח 1.

בית המשפט הנכבד יתבקש בזאת להפעיל את סמכותו לפי הוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**") ולפי תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**") ולהורות כדלקמן:

א. **פרסום מודעה ראשונה** - לפרסם הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה, כקבוע בסעיפים 18(ג) ו-25 לחוק (להלן: "**המודעה הראשונה**"). ההודעה הראשונה תפורסם בתוך 14 ימי עסקים מיום מתן החלטת בית המשפט המאשרת פרסום המודעה הראשונה, בשני עיתונים יומיים. נוסח המודעה הראשונה מצורף כנספח ב' להסדר הפשרה, ובית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את פרסומה בנוסח המצורף או בכל נוסח אחר שעליו יורה בית המשפט הנכבד;

ב. **העברת העתקים** - להעביר בתוך 14 ימים העתקים מבקשה זו, מהסדר הפשרה המוצע, מהמודעה הראשונה ומהתובענה - אל היועץ המשפטי לממשלה ומנהל בתי המשפט כאמור בסעיף 18(ג) לחוק;

ג. **הגשת התנגדויות ובקשות פרישה** - כי אדם הנמנה עם הקבוצה שבשמה הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה - רשאים להגיש לבית המשפט הנכבד, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום המודעה הראשונה, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה;

וכן - כי חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, יוכל לבקש מבית המשפט הנכבד, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כאמור לעיל, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר;

ד. לקבוע כי בנסיבות העניין **אין צורך במינוי בודק** כאמור בסעיף 19(ב) לחוק;

ה. **אישור הסדר הפשרה** - לאחר שמיעת התנגדויות ובקשות לצאת מן הקבוצה (כאמור בסעיפים 18(ד)-(ו) לחוק, ככל שתהיינה כאלה - לקבוע כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (כאמור בסעיף 19(א) לחוק) וביתר נסיבות העניין; ובהתאמה, לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, כאמור, בין היתר, בסעיפים 18(א) ו-19(ג) לחוק ובכלל זה לקבוע כי עם מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, התגבש מעשה בית דין סופי ומחייב, כאמור בהסדר הפשרה;

ו. **גמול ושכר טרחה** - לקבוע, בהתאם לסעיפים 19(ו), 22 ו-23 לחוק את הגמול למבקשים ואת שכר טרחת בא-כוחם, וזאת בהתחשב בהמלצת הצדדים כמפורט בבקשה דנא;

ז. **פרסום מודעה שנייה** - לפרסם את החלטת בית המשפט לאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(4) לחוק בשני עיתונים יומיים, בנוסח שיובא לאישור בית המשפט הנכבד בתוך 14 ימים ממועד מתן ההחלטה דלעיל (ר' נספח ג' להסכם הפשרה), או בכל נוסח אחר שעליו יורה בית המשפט הנכבד (להלן: **"המודעה השנייה"**).

ואלו נימוקי הבקשה:

א. העובדות הצריכות לעניין

1. ביום 19.09.2021 הגישו המבקשים בהליך שבכותרת כתב תביעה ובקשה לאישור תביעתם כתובענה ייצוגית (להלן ובהתאמה: **"כתב תביעה"**, **"הבקשה לאישור"**).

2. במסגרת הבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי המשיבה נוהגת להציג מצגי שווא, לפיהם מתקיימים אצלה "מבצעי הנחות" שונים, במסגרתם מוצגים – דרך קבע – לצד המחירים ה"מוזלים", מחירים "קודמים" פיקטיביים, גבוהים מהמחירים בהם הוצעו המחירים לרכישה בפועל. בהתאם, אף שיעורי הנחה המוצגים על ידי המשיבה הם פיקטיביים וגבוהים משיעורי ההנחה האמיתיים המוצעים וזאת בניגוד לדין, כאשר לטענת המבקשת, התנהלות זו של המשיבה מקימה, כביכול, לחברי הקבוצה הנטענת כהגדרתה להלן, עילת תביעה בגין הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 והתקנות שהותקנו מכוחו (להלן: **"חוק הגנת הצרכן"**); כמו כן טענו המבקשים להפרה של סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הפרת סעיף 12(א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 ולעשיית עושר שלא במשפט בהתאם לסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

3. הסעדים להם עתרה המבקשים פורטו בסעיף 3 לכתב התביעה כדלקמן:

3.1. מתן צו עשה המורה למשיבה לתקן את כל פרסומיה ומצגיה המטעים בכל החנויות והאתרים שלה, בכל המותגים השונים, ולפרסם את המחיר הקודם האמיתי של המוצרים אשר ב"מבצע";

- 3.2. מתן צו עשה המורה למשיבה כי מכירה מיוחדת לא יכולה להימשך לתקופה העולה על 35 ימים, ולאחר 35 ימים מחיר ה"מבצע" הופך למחיר הרגיל של המוצר ;
- 3.3. מתן סעד הצהרתי אשר יורה לנתבעת להימנע מכל מכירה או פרסום, פניה, שיווק ו/או הפצה, במסמך, בתמונה, או בכל דרך אחרת, לרבות באמצעות פרסום באמצעי התקשורת השונים, ובכלל זה בעיתונות הכתובה או באינטרנט, המיועדים לצרכנים אשר מוצג בהם מחיר קודם שאינו המחיר הקודם האמיתי, אשר יצר מצג שווא של הנחה בשיעור גבוה מזה הניתן בפועל.
- 3.4. להורות למשיבה לפצות את חברי הקבוצה הייצוגית שנפגעו כתוצאה מהתנהלותה.
- 3.5. לחילופין או במצטבר, להורות על מתן כל סעד אחר, שבית המשפט הנכבד יראה לנכון וימצא מתאים בנסיבות העניין.
- 3.6. לחייב את המשיבה בהוצאות התביעה, ופסיקת גמול למבקשת בשיעור של 5% מסכום הפיצוי לציבור כפי שיפסק בתיק, וכן לקבוע את שכר הטרחה של באי כוחה, בשיעור שבין 15% - 25% מהפיצוי לקבוצה ;
4. לאחר הגשת הבקשה לאישור, והגם שהמשיבה סברה ועודה סבורה כי התובענה והבקשה לאישור שבצידה אינן מגלות עילה וכי לא נפל כל פגם בפעילותה, ניהלו הצדדים משא ומתן מקיף ונרחב אשר הוביל להסכמות אשר מצאו ביטוי בהסכם הפשרה המצורף (נספח 1 לעיל).
5. להלן יתוארו הפרטים הנדרשים ביחס להסדר הפשרה, כנדרש על פי התקנות.

ב. תיאור הסדר הפשרה

6. הצדדים ניאوتו, מתוך רצון טוב ולפנים משורת הדין, ומבלי שכל צד יודה באיזו מהטענות שנטענו על ידי הצד האחר, לפעול כאמור בהסכם הפשרה שעיקריו יפורטו להלן, והכל בכפוף לכך שהסכם זה יאושר על ידי בית המשפט, כמפורט בהסכם הפשרה.

ב.1. תקנה 12(א)(1) לתקנות – הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר

7. בהתאם לקבוע בסעיף 1.3 להסכם הפשרה, הקבוצה עליה חל הסכם הפשרה הינה :
- "כל לקוחות המשיבה, הן באתר המרשתת והן בסניפי הנתבעת, שרכשו את מוצרי המשיבה עת נמכרו במכירה מיוחדת, במהלך 7 השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד מתן פסק דין המאשר את הסכם הפשרה."

להלן : "התובעים המיוצגים"

ב.2. תקנה 12(א)(2) ו-(6) לתקנות – עיקרי התובענה, לרבות הסעדים שנתבעו בתובענה והשלב בו נמצא ההליך

8. עיקרי התובענה, לרבות הסעדים הנתבעים במסגרתה, פורטו כאמור בפרק א' לעיל.
9. ההליך מצוי בשלב בו הוגשה בקשת האישור בלבד וטרם התקיים דיון קדם משפט בפני בית המשפט הנכבד.

ב.3. תקנה 12(א)(3)-(5) ו-(8) לתקנות – עיקרי הסדר הפשרה ופרטים בנוגע לביצועו

10. כאמור לעיל, בבקשת האישור התבקשו סעדים כספיים וכן סעדים בלתי ממוניים, אשר הוערכו בסך של 2.5 מליון ש"ח, באופן ראשוני, על ידי המבקשים.

11. המשיבה מצידה דוחה מכל וכל את כל טענות המבקשים, וטוענת כי כל פעולותיה בכל הקשור לטענות המועלות בתביעה ובבקשה לאישור נעשו על פי דין, כי היא מקיימת וממלאת אחר הוראות חוק הגנת הצרכן וכי לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשת האישור ובתובענה, כדי להקים כנגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית.

12. בהתאם לכך, ולאור העובדה שהמשיבה הצהירה כי תקפיד להמשיך ולפעול בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות שהותקנו מכוחו בכל הנוגע למכירה מיוחדת, הוסכם בין הצדדים כי מבלי להודות בכל טענה או דרישה כנגדה, ולשם סילוק מלא סופי ומוחלט של כל טענות ועילות בקשת האישור והתובענה, תעניק המשיבה פיצוי בשווי כולל של 400,000 ש"ח (להלן: "**סכום הפיצוי**"), שיחולק כדלקמן:

12.1. כיוון שמטבע הדברים קיים קושי ממשי ומוכן לזהות את חברי הקבוצה הנטענת, הפיצוי יוענק לכלל הציבור ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה.

12.2. לא יאוחר מחלוף 12 חודשים מהמועד הקובע (המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לפסק דין חלוט), המשיבה תעניק לקהל לקוחותיה הטבה בסך של 300,000 ₪ - באמצעות הפחתה של 20 ₪, מהמחיר הסופי בקופה, עבור כל לקוח שרוכש מוצרים בסך של 100 ₪ ומעלה. ההנחה תינתן ללקוחות אשר יבצעו רכישות באתר האינטרנט של המשיבה. בקבלה/חשבונית אשר תונפק ללקוח יצוין כי ההפחתה היא לאור תביעה ייצוגית. ההנחה לא תוצג כמבצע או כהטבה שמעניקה המשיבה ללקוחותיה, והלקוחות יראו אותה רק בחשבון הסופי.

12.3. המשיבה תעניק סך של 100,000 ₪ - באמצעות תרומת מוצרים בסך של 100,000 ₪ (מחיר לצרכן), לעמותות נתיבות עולם. מדובר בעמותות בעלת מטרות ראויות, הפועלת בניהול ישיבה לחוזרים בתשובה בלבד, ניהול גמ"ח, ניהול קרן מלגות והענקת סיוע שוטף לבני הישיבה ומשפחותיהם.

12.4. בחלוף שנה (12 חודשים) (לכל המאוחר) מיום תחילת הפחתות התשלום, תגיש המשיבה לעיון בית המשפט הנכבד, בתצהיר ערוך כדין בחתימת גורם מוסמך, עדכון בדבר סכום ההטבה שהוענקה עד אותו מועד. ככל שבמועד זה טרם ימוצה הסכום הכולל, יוארך תוקף ההטבה בעוד 6 חודשים (יצוין, כי המשיבה סבורה כי ההטבה תוענק במלואה בתוך פחות מ-12 חודשים). ככל שבחלוף שנה וחצי לא ימוצה הפיצוי במלואו, תועבר היתרה שנותרה כתרומה לקרן אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.

12.5. עוד יצוין, כי כפי שנבדק ואושר בתצהיר מנכ"ל המשיבה, כ-55% מהרכישות אצל המשיבה הן רכישות חוזרות, ומשכך, תתקיים בהכרח חפיפה בין חברי הקבוצה שיזכו להטבה לחברי הקבוצה הנטענת (למצער באחוז ניכר), כך שמתן ההטבה כפי שהסכימו הצדדים, בהפחתה מהסכום הסופי בקופה, מקיים את הרציונלים של חוק תובענות ייצוגיות ומעניק סעד לקבוצה הרלוונטית.

13. מעבר לסכום הפיצוי והסך הנוסף, בתוך 45 ימים מהמועד הקובע, תקפיד הנתבעת כי ההנחה שתינתן ביחס למוצריה הנמכרים בחנויות "פוד אפיל" ובאתר האינטרנט (<https://www.foodappeal-online.com>) תחושב בהתאם למחירים הרגיל, שהיה בתוקף לפחות 7 ימים לפני מתן ההנחה. כמו כן, המשיבה תקפיד שמבצעים ו/או מכירות מיוחדות ביחס למוצריה הנמכרים באתר האינטרנט ובסניפיה לא יימשכו מעבר ל-35 ימים רצופים.

14. ביצוע הסכם הפשרה, על כל הכרוך בו, לרבות מתן הודעה לבית המשפט הנכבד על ביצוע מלוא רכיבי הסכם הפשרה, ייעשה על ידי המשיבה ועל חשבונה, כאשר הסכם הפשרה יהווה כאמור סילוק סופי מלוא ומוחלט של כל עילת תביעה ו/או טענה ו/או דרישה של מי מחברי קבוצת התובעים המיוצגים (למעט ממי שהודיע על פרישה מהקבוצה בהתאם להוראות הדין) בקשר עם כלל העניינים מושא התובענה ו/או בקשת האישור.

15. מבלי לגרוע מהאמור, בחלוף תקופת הפרישה מהקבוצה ובכפוף לכך שהסכם הפשרה לא בוטל כדין עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, יהווה אישור בית המשפט ופסק הדין מעשה בית דין כלפי המבקשים וכל חברי קבוצת התובעים המיוצגים שלא נתנו הודעת פרישה כדין.

16. הצדדים יבקשו להבהיר כי סכום הפשרה בוסס על הקריטריונים הבאים:

16.1. מועד תחילת פעילות אתר המשיבה – הצדדים מעריכים, בזהירות הראויה, כי ככל שבוצעו הפרות של הוראות הדין (מוכחש על ידי המשיבה מכל וכל) אלה בוצעו בעיקרן במסגרת מכירות באתר המשיבה, הפועל משלהי שנת 2019;

16.2. היקף רווחי המשיבה מפעילות האתר – במהלך התקופה למן תחילת פעילות אתר המשיבה ועד ליום 30.6.2022 הרוויחה המשיבה ממכירות באתר האינטרנט שלה, במצטבר כ- [REDACTED] ש"ח. הצדדים סבורים כי פיצוי העומד על קרוב ל- [REDACTED] מהרווח הכולל שהפיקה המשיבה בתקופה זו הוא סביר והולם בנסיבות העניין;

16.3. התפלגות רכישות הלקוחות באתר המשיבה – לשיטת המשיבה, אף אם נניח כי אירעה הטעיה, ולא כך הוא, הואיל וכ-55% מהרכישות המבוצעות באתר המשיבה הן רכישות חוזרות, הרי שגם אם נניח ואירעה הטעיה, וכאמור לא כך הוא (לשיטת המשיבה), היא אירעה לכל היותר ביחס ל-45% מהרכישות באתר המשיבה, קרי, רק ביחס לרווחים של כ- [REDACTED] ש"ח, כאשר אין כל הכרח כי אף אלה הוטעו לכתחילה. בנסיבות אלה, פיצוי העומד על כ- [REDACTED] מרווחי המשיבה שהופקו מהרכישות הראשונות שבוצעו באתר לאורך התקופה, הוא בוודאי סביר והולם בנסיבות העניין; בהקשר זה יצוין כי עמדת המבקשת היא, שההטעיה רלוונטית גם ללקוחות חוזרים, אשר לדידה הוטעו במספר רכישות שונות, ולא היה ביכולתם לדעת כי המחירים הרגילים המוצגים להם, אינם המחירים שנמכרו בפועל קודם ל'מבצע', כך שלשיטת המבקשת לקוחות אלה הוטעו מספר פעמים.

16.4. כמות הרכישות באתר – החל ממועד תחילת פעילות אתר המשיבה ועד להגשת בקשה מתוקנת זו בוצעו כ- [REDACTED] הזמנות באתר המשיבה. בהתאם, אף אם נניח כי כלל ההזמנות היו מטעות, וכאמור המשיבה מכחישה זאת מכל וכל, הרי שעדיין מדובר על פיצוי של כ- [REDACTED] ש"ח להזמנה, המהווה פיצוי הולם בנסיבות העניין בשים לב לכך שבסופו של יום הלקוחות שילמו רק את הסכום הסופי, הנמוך, שהוצג להם, ופיצוי בסך [REDACTED] ש"ח לכל הזמנה בגין הנזק הבלתי ממוני בגין ההטעיה עצמה באשר למחיר הרגיל (הטעיה המוכחשת על-ידי המשיבה), הוא פיצוי בשיעור סביר לדעת הצדדים.

העתק מכתב רו"ח המשיבה ביחס לנתונים הכספיים הנ"ל מצורף לבקשה זו כנספח 2.

17. הצדדים יבקשו להותיר את הנתונים המפורטים בסעיף 16 לעיל חסויים ולעיני בית המשפט הנכבד בלבד, בשל הצורך לשמור על סודותיה המסחריים של המשיבה.

ב.4. תקנה 12(א)(7) לתקנות – הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה אל מול

היתרונות והחסרונות באישור הסכם הפשרה

18. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ועומד על טענותיו, ברי כי ניהול ההליך בשלמותו, לרבות אישור התובענה כייצוגיות וניהול ההליך המשפטי לגופו, לרבות הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים, ואין ודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית; וגם אם תאושר כתובענה ייצוגית - אין ודאות כי תתקבל. בהתאם, הצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה הינו הפתרון היעיל, הראוי וההוגן לסיום המחלוקות ביניהם, בין היתר מן הטעמים שיפורטו להלן.
19. ראשית, אף כי לטענת המשיבה, לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשה לאישור ובתובענה, כדי להקים כנגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, נאותה המשיבה ליטול על עצמה וזאת לעמדתה לפנים משורת הדין, התחייבויות כמפורט בהסכם הפשרה, ולהעניק פיצוי לציבור, אשר רובו, 75% מהפיצוי הכולל, יינתן באמצעות הנחה עיוורת, נוספת על כל מבצע שיהיה בתוקף באותה העת, בעת מעמד החיוב בקופה. מדובר הלכה למעשה בפיצוי כספי לכל דבר ועניין לציבור הלקוחות.
20. שנית, סיומו של ההליך בהסכם פשרה הינו יעיל ראוי וצודק אף בשים לב לכך שקיים בקבוצת התובעים המיוצגים מספר לא מבוטל של פרטים שכלל לא נחשפו לפרסומים נשוא ענייננו ו/או הוטעו מהם, או שכלל לא ניזוקו כתוצאה מהפרסומים נשוא ענייננו;
21. שלשית, הסדר הפשרה מעניק מענה ראוי והוגן לטענות שבבסיס בקשת האישור ומנגד הוא מרפא קשיים לא מעטים המצויים בה, לרבות את הקושי של המבקשים להוכיח נזקי חברי קבוצת התובעים המיוצגים, אשר השונות הגבוהה ביניהם יש בה, ככל הנראה, כדי להשפיע על קיומו או גבוהו של נזק האישי של כל אחד מהם.
22. בנסיבות אלה סבורים הצדדים כי יישוב המחלוקות כאמור בבקשת האישור באמצעות הסכם פשרה היא אכן הדרך היעילה והטובה ביותר לסיום ההליך שבכותרת, מה גם שגלומה בו תועלת משמעותית לחברי הקבוצה המיוצגת. הוא אף תואם, לדעת הצדדים, את מערך הסיכונים והסיכויים ביחס לקבלת הטענות שבבסיס התובענה הייצוגית ולאור השלב בו הושגה הפשרה, טרם הגשת תשובה לבקשת האישור ולמעשה טרם קיום דיון קדם משפט ראשון בה.
23. עוד יצוין, כי ההטבה המוענקת במסגרת הסכם זה, בסך 400,000 ₪, היא הטבה ממשית מיטיבה ומשמעותית ביחס למספר רב של פסקי דין אחרים בעילה זו [ר' בהקשר זה: ת"צ (שלום-ת"א) 51096-01-21 **מנדלוביץ נ' סיפקו אונליין בע"מ** – בפני בית משפט נכבד זה, פיצוי של 268,000 ₪ לציבור; ת"צ (מחוזי ת"א) 39524-02-21 **בן אלי נ' ש.ר. שילר שיווק בע"מ** – פסק דין מיום 27.6.21, פיצוי של 150,000 ₪ לציבור; ת"צ (מחוזי ת"א) 62141-04-21 **אביב לוי נ' טופ טן אביזרי אופנה בע"מ** – פסק דין מיום 8.7.21, פיצוי של 50,000 ₪ לציבור; ת"צ (מחוזי ת"א) **קידר נ' מעדני יחיעם (1993) בע"מ** – פיצוי של 135,000 ₪ לציבור]. האמור לעיל מקבל משנה תוקף בשים לב לאמור בסעיף 16 לעיל בדבר אופן חישוב סכום הפשרה.
24. בנוסף יוטעם, כי הטבה מתן הטבה בדרך דומה, של הפחתה מהמחיר הסופי בקופה, אושרה על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב מפי כבוד סגן הנשיא חאלד כבוב, במסגרת ת"צ 49091-02-15 **מזרחי נ' שופרסל בע"מ** – פסק דין מיום 18.2.21; וכן על ידי כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

מבית המשפט המחוזי בתל אביב, במסגרת ת"צ 13893-09-19 חיוקה נ' כל בו חצי חינם בע"מ - פסק דין מיום 4.7.21.

5. תקנה 12(א)(9) לתקנות – העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי קבוצת התובעים המיוצגים

25. במסגרת הסדר הפשרה, חברי קבוצת התובעים המיוצגים (כהגדרתם בהסכם הפשרה) מוותרים ויתור סופי, מלא ומוחלט כלפי המשיבה, לרבות כל נושאי המשרה בה, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין ובעקיפין לענייני התובענה ו/או בקשת האישור, בין אם תלויים ובין אם לאו, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי הנובע במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתובענה ו/או בבקשת האישור כלפי המשיבה ובכלל.
26. בהתאם להסכם הפשרה, עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, יתגבש מעשה בית דין כלפי חברי קבוצת התובעים המיוצגים בקשר עם טענות ו/או עילות בקשת האישור והתובענה, במישרין או בעקיפין.

ג. המלצת הצדדים בקשר לפסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם

27. המלצת הצדדים לעניין גמול למבקשת ושכר טרחה לבא כוחה היא כדלקמן:
- 27.1. 100,000 ש"ח (במילים: מאה אלף ש"ח) ישולמו למבקשים ולבא כוחם בהתאם לחלוקה הבאה:
- א. סך של 5,000 ש"ח ישולם למבקשת, גב' רותם מדעי, כגמול;
 - ב. סך של 95,000 ש"ח ישולם לבא כוח המבקשים, כשכר טרחת עו"ד, בתוספת מס ערך מוסף כדין וכנגד הצגת חשבונית כדין.
 - ג. בנוסף, ישולם למבקשת ע"י המשיבה סכום השווה לאגרה ששילמה בעת הגשת התובענה לבית המשפט (סך האגרה ששולמה 5,556).
28. הגמול למבקשים ושכר הטרחה ישולמו תוך 30 ימים מיום שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לחלוט על פי המועדים הקבועים בדין להגשת ערעור (ובתנאי שלא הוגשה בקשה למתן ארכה להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה).
29. תשלום הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם ייעשה בכפוף להמצאת אישורים מאת בא כוח המבקשים על ניהול ספרים ועל ניכוי מס במקור.
30. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם נלקחו בחשבון השיקולים הבאים (ר' סעיפים 12-22 לחוק):
- 30.1. המבקשים הציפו סוגיה צרכנית וציבורית חשובה ומדובר בתביעה ראויה;
 - 30.2. בעקבות הגשת הבקשה לאישור והתובענה, מקפידה המשיבה ביתר שאת על עמידה דווקנית בהוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות שהותקנו מכוחו בכל הנוגע למכירה מיוחדת במטרה למניעת מחלוקות כגון הליך זה בעתיד;
 - 30.3. בהסכם זה מקבל הציבור, שברובו מורכב מצרכני המשיבה, פיצוי ממשי, בסכום מרשים. תועלת זו שצמחה לחברי הקבוצה ניתנת לכימות בקלות בשים לב לסכומים המצוינים בהסכם זה ולאופן מימושם;

- 30.4. נכונות המבקשים ובא כוחם להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה תוך חסכון בזמן שיפוטי יקר (המחלוקות בין הצדדים יושבו עוד בטרם הגשת תשובת המשיבה לבקשה לאישור הסדר הפשרה ולפני שהתקיים דיון קדם משפט ראשון);
- 30.5. העובדה כי הסכומים המשולמים על-ידי המשיבה למבקשת ולבא כוחה מתווספים לסך סכום הפיצוי הניתן בעין לתובעים המיוצגים ולא משולמים על חשבונם;
- 30.6. הסיכון המשמעותי אותו נשא המבקשת ובא כוחה בהגשת התביעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקשת לכך שייפסקו נגדה סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית הבקשה לאישור (כיום במקרים רבים סכום של כ-50,000 ש"ח ולהוצאות לרבות אגרה בסכום לא מבוטל);
- 30.7. היקף ההשקעה, הטרחה שטרחה וההוצאות שהוציאה המבקשת ובא כוחה בעבור התובעים המיוצגים, בהגשת התביעה והבקשה לאישור, לרבות בניהול משא ומתן ארוך ובגיבוש הסכם הפשרה (לעניין היקף ההשקעה של באי כוח התובע המייצג - בהליך זה ובהליכים אחרים מזה שנים רבות - המלומד פרופ' אלון קלמנט הביע דעה לפיה יש להתחשב גם בעובדה שהליכים ייצוגיים לא תמיד מזכים את עורכי הדין בשכר טרחה על מנת לעודד עורכי דין בעלי ניסיון להגיש תביעות ייצוגיות);
- 30.8. ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על-ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות ולדעת הצדדים מהווה את הסכומים הראויים בתביעה זו;
- 30.9. מנגנון הפיצוי שבהסכם זה מבטיח כי ציבור צרכנייה של המשיבה יפוצה בפועל עת רכישת מוצר מאתר האינטרנט של המשיבה שעלותו גבוהה מ-100 ₪, וכן כי יתרמו מוצרים לעמותה בעלת מטרות ציבוריות ראויות;
- 30.10. ההמלצה דלעיל עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כבוד נשיא בית המשפט העליון (בדימוס) א' גרוניס בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט**;
- 30.11. בתי המשפט כבר קבעו כי יש מקום להתחשב בקביעת התועלת שיביא הסדר הפשרה, גם בזו שתצמח לחברי הקבוצה ו/או לציבור כתוצאה מהסדרה עתידית וכי יש להביא תועלת זו גם בבחינת פסיקת הגמול ושכר הטרחה הראויים (עע"מ 6687/11 **מדינת ישראל נ' אבוטבול פס'** 33 (פורסם בנבו 25.12.2012));
- 30.12. הסכומים המוצעים ראויים ומוצדקים הן בהתאם לשיעור אחוזי מגובה ההטבה, והן בהתאם להשקעה ולסיכון שנטלו על עצמם המבקשים ובא כוחם.

ד. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק

31. הצדדים סבורים, כי בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19 לחוק וזאת בין היתר מן הטעמים הבאים.
32. **ראשית**, "בודק" על-פי חוק תובענות ייצוגיות, הינו "בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית". בקשת האישור בענייננו עוסקת בשאלות אשר על פניהן אינן מצריכות מומחיות, הן העובדתיות והן המשפטיות, כאשר השאלות העובדתיות הינן פשוטות לבחינה ואף נבחנו על ידי הצדדים עצמם במשותף. כמו כן הנתונים הכספיים אשר הובאו לעיל גובו באישור של רו"ח

המשיבה עצמו וכן בתצהיר של מנכ"ל המשיבה. באשר לשאלות המשפטיות, הרי שבית המשפט הנכבד הוא המומחה בהא הידיעה לענייני משפט ומשכך אין צורך במינוי מומחה נוסף בתחום זה.

33. שנית, לאור עילת התביעה, לנוכח חוסר האפשרות לאתר את כל הרוכשים של מוצרי המשיבה, ולאור הקושי להוכיח, לגבי אלה שכן ניתן לאתרם, קשר סיבתי בין ההטעה הנטענת והמוכחשת לנזק הנטען והמוכחש, **קיים קושי ממשי ומובן לזהות את חברי הקבוצה הנטענת**, ועל כן הוחלט כי הפיצוי יוענק לכלל הציבור ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה.

34. שלישית, הבקשה לאישור עוסקת בנזקים נטענים ממוניים ולא ממוניים אשר עשויים להיות נזקים מורכבים שקשה מאוד לכמתם; הפיצוי במסגרת הסכם הפשרה יינתן כהטבה לציבור עת רכישה באתר האינטרנט בכפוף לתנאי הקבועים בהסכם הפשרה וכתרומת מוצרים לעמותת נתיבות עולם, כך שמנגנון הפיצוי הינו פשוט. כך גם הסכם הפשרה אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת. בנסיבות אלו, שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינה עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה.

35. רביעית, עלות מינויו של בודק בענייננו אינה פרופורציונאלית להיקף התיק ותגרום להעמסת עלויות שלא לצורך.

36. חמישית, קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. מינוי בודק, במקום בו לא נדרש, עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים.

37. ויפים לעניין זה הדברים שנאמרו בפסק הדין שניתן בת"צ (מרכז) 13664-05-18 **מגה קמעונאות בע"מ נ' אודליה ממון** (סעיפים 38-42, פורסם בנבו ביום 25.08.2021):

"הצדדים סבורים, כי אין צורך במינוי בודק בעניינינו מהטעמים הבאים:

קיים קושי לאמוד את הנזק, בשל אורך תקופת ההפרה לכאורה והעובדה שהמשיבה שינתה את דרכיה. כמו כן קיים קושי לאמוד את הנזק הכספי לכל צרכן שהתפתה לרכוש מוצר "במכירה מיוחדת" שבה לא גולו כל פרטיה. גם אם ימונה בודק לא יהיה זה פשוט לאמוד את גובה הנזק;

בחינת סבירותו של הסדר הפשרה היא עניין משפטי, הנתון לבחינתו של בית המשפט. בהעדר נתונים כלכליים בבסיס הסדר הפשרה, אין לבדוק כל יתרון על בית המשפט הנכבד הבקיא בעובדות התיק ובעל ניסיון רב בתחום התובענות הייצוגיות;

עלות מינויו של בודק בענייננו אינה פרופורציונאלית להיקף התיק ותגרום להעמסת עלויות שלא לצורך;

בית המשפט ייטה שלא למנות בודק במקום בו מינויו אינו יעיל לצדדים או לחברי הקבוצה.

...

מינוי הבודק מטרתו אם כן לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה, ולהבטיח כי יישמרו האינטרסים של הקבוצה בשים לב למכלול הנסיבות. דהיינו - לוודא שההסדר הוא סביר והוגן בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה, וכי סיום

ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, בהתחשב במטרות החוק.

ולענייננו. בנסיבות העניין שלפניי, בחינת השאלה האם הסדר הפשרה הוא ראוי והוגן אינה מבוססת על נתונים מספריים או על נתונים בכלל. על כן אין יתרון לבדוק על פני בית המשפט. ההכרעה בעניין אישור הסדר הפשרה היא בעיקר נוכח הסיכויים והסיכונים של התובענה שהם עניין לבית המשפט לענות בו. על כן, אינני ממנה בודק לבחינת הסדר הפשרה."

ה. פטור מתשלום חלקה השני של האגרה

38. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה, בהתאם לסמכות הנתונה לו בהוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות).
39. בהקשר זה יוטעם, כי הסכם פשרה זה מוגש עוד קודם לקיום ישיבת קדם משפט ראשונה ובכך נחסך מבית המשפט הנכבד זמן שיפוטי יקר הכרוך בבירור הבקשה, כל שכן הזמן הכרוך בשמיעת טענות בעל פה.
40. כמו כן, לדידה של המבקשת, המשיבה פעלה לטובת הציבור, וקיבלה על עצמה את ההתחייבויות כאמור בהסכם הפשרה ובבקשה זו, זאת חרף העובדה שהיא סבורה שפעלה כדין ובין היתר במטרה לחסוך זמן שיפוטי ותוך השגת תועלת ציבורית.
41. קבלת הבקשה לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה, תעודד משיבות נוספות להגיע בעתיד להסכמים אשר יחסכו זמן שיפוטי יקר, ותביא ליעילות דיונית ומהותית.
42. מפסיקות שונות עולה, כי בתי המשפט נוהגים פעמים רבות לתת פטור מתשלום חלקה השני של האגרה אך על בסיס השלב בו מצוי ההליך, והחיסכון בזמן וזאת בין היתר על מנת לתמרץ צדדים לניהול יעיל של ההליך וראו בכך טעמים מיוחדים לכשעצמם למתן הפטור, כפי שנפסק בעניין גוילי¹, כדלהלן:

"באשר למחצית השנייה של האגרה - בהתאם לתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, נוכח השלב המקדמי של ההליך, והעובדה כי טרם נערך דיון בתובענה, הריני מורה על מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה."

43. רציונאל דומה היה במרכז פסיקות רבות דומות נוספות, ולעניין זה יפים דברי בית המשפט המחוזי בתל אביב בעניין רענן בשן², כמפורט להלן:

"באשר לתשלום יתרת האגרה, בהתאם לאמור בתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, בית המשפט רשאי לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה מטעמים מיוחדים שירשמו". בהינתן כי בקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם יחסית של ההליך, בטרם התקיים דיון בתובענה ואף בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור ותוך השגת תועלת ציבורית, אני סבורה כי מתקיימים הטעמים המיוחדים הנדרשים למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. לפיכך, אני פוטרת את המבקשת מתשלום החלק השני של האגרה."

¹ ת"צ 36188-09-18 גוילי ברק נ' וו. אס. אי וול סטריט ישראל בע"מ [פורסם בנבו] (27.6.2019), ס' 14, עמ' 7-8 לפסה"ד ("עניין גוילי").

² ת"צ 57852-10-19 רענן בשן נ' די. בי. אס שירותי לוויין (1998) בע"מ [פורסם בנבו] (4.6.2020), ס' 17, עמ' 6 לפסה"ד.

44. פסיקה ברוח דומה, ניתנה על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב, מפי כבוד השופט חאלד כבוב, במסגרת ת"צ (ת"א) 7066-03-21 **אולג ציפורין נ' הוט מובייל בע"מ** (מיום 7.6.21), אשר פטר את המשיבה מחלקה השני של האגרה, לאור העובדה שהוגש הסכם פשרה בשלב מוקדם של ההליך תוך שהוא קובע בסעיף 37 לפסק הדין, כי:

"בנסיבות העניין מצאתי להיעתר לבקשת הצדדים ולפטור את המשיבה מתשלום כל חלקה השני של האגרה. בנסיבות שלפניי, הבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב ראשוני של ההליך – בצמוד להגשת בקשת האישור, לא התקיימו ישיבות כלל והוגשה בקשת האישור בלבד. לצד זאת, כלל המחלוקות בין הצדדים סולקו מחוץ לכותלי בית המשפט – באופן שהוביל לסיום התיק מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר והשקעת משאבים שלא לצורך הן מהצדדים הן מבית המשפט.

על רקע הנסיבות החריגות שבעניינינו, מצאתי כי מדובר באחד מאותם מקרים בהם מתקיימים הטעמים המיוחדים המצדיקים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה כמבוקש."

45. כך גם מותב בית משפט נכבד זה, פטר צדדים שונים מהמחצית השנייה של האגרה, במקרים בהם הושגו הסדרים בשלב מוקדם של ההליך בטרם נוהל הליך הוכחות.³

ו. סוף דבר

46. אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישת בקשה זו.

47. תצהירי בעלי הדין ובאי כוחם מצורפים כנספח 3 לבקשה זו.

48. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



דניאל בוסתנאי, עו"ד
בוסתנאי, עורכי-דין
ב"כ המשיבה



משה בן דרור, עו"ד
ב"כ המבקשת

³ ת"צ (שלום ת"א) 15302-12-20 **רותם זרבי נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ** (נבו 25.05.2021): **"מכיוון שלא נשמעו ראיות, אין לחייב במחצית השנייה של האגרה"**; ת"צ (שלום ת"א) 51968-11-19 **בצלאל נדב נ' גל שירותי חניה בע"מ** (נבו 27.06.2021): **"כמו כן, מאחר ובסופו של יום לא נשמעו חקירות בהליך זה, ביהמ"ש פוטר מתשלום חלקה השני של האגרה, או אגרת פסק דין"**; ת"צ (שלום תל אביב-יפו) 78965-12-20 **אייל גולן נ' טכנו-שק שיווק בע"מ** (נבו 07.06.2021): **"מכיוון שלא נשמעו ראיות, אין לחייב במחצית השנייה של האגרה"**; ת"צ (שלום ת"א) 3949-08-20 **זיד שחתות נ' החברה הכלכלית לפיתוח רמת גן בע"מ** (נבו 20.12.2020): **"מכיוון שלא נשמעו ראיות אין לחייב במחצית השנייה של האגרה"**.

הסכם פשרה

שנערך ונחתם ביום 14 לחודש נובמבר 2022

בעניין: **רותם מדעי ת"ז 305382640**

ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור (מ.ר. 73944) ו/או אריק רוזנטל (מ.ר. 74491) שכתובתם לצורך הליך זה:

רח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל-אביב, 6473925

טל': 076-5384224; פקס: 077-4702056;

התובעת

- נ ג ד -

ביאפאל סחר בע"מ ח.פ. 514739267

נחלת בנימין 113, תל אביב 6652528

ע"י ב"כ עוה"ד דניאל בוסתנאי ו/או אנדרי ופניארסקי ו/או שמחה טייטלבוים ו/או אסתר מורינא ו/או ענבל פוגל ממשרד **בוסתנאי, עורכי דין** ו/או עו"ד אמיר ארז

ממגדל WE דרך בגין 150 תל-אביב 6492105

טל': 03-6236155; פקס: 03-6236156

הנתבעת

הואיל: והתובעת הגישה תביעה לבית המשפט השלום בתל אביב (להלן: "**התביעה**") ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית כנגד הנתבעת, הנדונה במסגרת ת"צ 29835-09-21 (להלן: "**הבקשה**") או "**בקשת האישור**";

והואיל: ולאחר שהוגשה בקשת האישור קיימו הצדדים הדברות בניסיון ליישב את המחלוקות המפורטות בבקשת האישור;

והואיל: וברצון הצדדים להגיע להסדר ביניהם ולהגדיר ולהסדיר את היחסים המשפטיים ביניהם - מבלי שצד יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי - הכל כמפורט להלן בהסכם זה, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט, יביא לידי גמר את ההליכים המשפטיים דנן;

והואיל: והצדדים, בחנו והבינו היטב את תנאי הסדר הפשרה, ובהתבסס על ניתוח העובדות והדין הרלוונטי לטענות בבקשת האישור, היקף התביעה ובתשומת לב לנטל והוצאות בניהול התובענה והבקשה לאישור, הכוללים את הסיכונים ואי-הוודאות הכרוכים בהליך המשפטי ובהליכי הערעור, הגיעו למסקנה כי הסדר הפשרה הינו הוגן, סביר ומשרת בצורה הטובה ביותר את האינטרס של חברי הקבוצה המיוצגת;

והואיל: והצדדים סבורים כי ההסדר כפי שיפורט להלן הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וכי זו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין;

לפיכך הוצהר, הוסכם והותנה בין הצדדים כדלקמן:

כללי .1

- 1.1. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. חלוקת הסכם זה לסעיפים ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.
- 1.3. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא יישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.
- 1.4. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:

"ב"כ התובעת": עוה"ד משה בן דרור ועוה"ד אריק רוזנטל.

"ב"כ הנתבעת": עוה"ד דניאל בוסתנאי ו/או אנדרי ופניארסקי ו/או שמחה טייטלבוים ו/או אסתר מורינו ו/או ענבל פוגל ו/או עו"ד אמיר ארז

"בית המשפט": בית משפט השלום בתל אביב.

"הסכם הפרשה": הסכם פשרה זה.

"חוק התובענות הייצוגיות": חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן גם: **"החוק"**).

"ויתור וסילוק": ויתור סופי מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים כלפי הנתבעת על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לענייני התביעה או הבקשה, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או תביעה שנובעת מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה או בבקשה.

"ענייני התביעה": כל דרישה ו/או טענה ו/או תביעה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין או בעקיפין לענייני התביעה או בקשת האישור, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או תביעה שנובעת במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה או בבקשת האישור (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק).

"קבוצת התובעים בתביעה": כלל לקוחות הנתבעת, הן באתר המרשתת והן בסניפי הנתבעת, שרכשו את מוצרי הנתבעת עת נמכרו במכירה

מיוחדת, עד למועד מתן תוקף של פסק דין להסכם זה (להלן גם: "הקבוצה").

1.5. נספחיו של ההסכם הם כדלקמן:

נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה שתוגש לבית המשפט הנכבד;	נספח א' -
נוסח ההודעה הראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות;	נספח ב' -
נוסח ההודעה השנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;	נספח ג' -
תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוח תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות;	נספח ד' -
תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות.	נספח ה' -

2. הצהרות הצדדים

2.1. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרותם בהסכם הפשרה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, והכל בכפוף לאישורו של כבוד בית המשפט.

2.2. הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של צד אחד ממשנהו, שנטענה בבקשת האישור.

2.3. הסכם הפשרה נעשה לפני משורת הדין, על מנת להיטיב עם ציבור הצרכנים ועל מנת לשים קץ להתדיינות המשפטית, וכאמור, מבלי להודות באחריות כלשהי, בין במישרין ובין בעקיפין, ביחס לתביעה ו/או לבקשה, וזאת אף כי לטענת המשיבה, לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשת האישור ובתובענה, כדי להקים כנגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, ניאותר המשיבה ליטול על עצמה וזאת לעמדתה לפני משורת הדין, התחייבויות כמפורט בהסכם, והכל בכפוף לכך שהסכם הפשרה יאושר על-ידי בית המשפט הנכבד, כמפורט להלן.

3. ההסכמות

3.1. בהתאם לסעיף 18 לחוק התובענות הייצוגיות (להלן: "החוק"), הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה לאישור הסכם הפשרה, ובה יעתרו, כדלקמן:

3.1.1. לאשר את הסכם הפשרה על פי סעיפים 18 ו-19 לחוק;

3.1.2. לקבוע, להורות ולהגדיר את קבוצת התובעים, כפי המוגדר בהסכם הפשרה;

3.1.3. לנקוט בכל ההליכים המנויים בסעיף 18(ג) לחוק, לרבות מסירת הודעות ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט, ולאשר את פרסומה של המודעה, לפי סעיף 25 (א)(3) לחוק, בנוסח שיוסכם בין הצדדים (להלן: "המודעה");

3.1.4. לקבוע, כי בנסיבות העניין אין מקום להורות על מינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

והכל, בכפוף לאמור בהסכם הפשרה.

3.2. בתוך 14 ימים מיום מתן החלטת בית המשפט בדבר פרסום מודעה על פי סעיף 18(ג) לחוק, יפרסמו הצדדים את המודעה בשני עיתונים.

3.3. על פי המודעה, כל מי שנכלל בקבוצת התובעים אולם מבקש שלא להימנות עליה לעניין הסכם הפשרה, יידרש להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לב"כ הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה, ולא - יחשב הוא לעניין הסכם זה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בקבוצת התובעים ולהתקשרותו בהסכם הפשרה וההסדר האמור בו, וייחשב כמי שהתגבש בעניינו ויתור וסילוק.

3.4. כל אדם אשר יש לו זכות להתנגד להסכם הפשרה יגיש התנגדות מנומקת תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה. היה ותוגש התנגדות כאמור, יהיו הצדדים להסכם הפשרה רשאים להגישה תגובה להתנגדות בהתאם לקבוע בסעיף 18 (ה) לחוק.

3.5. הנתבעת תבצע את הפעולות הבאות, וזאת בתוך התקופות הנקובות להלן, מיום שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה (אשר יומצא לידי הנתבעת) הפך לחלוט על פי המועדים הקבועים בדין להגשת ערעור (ובתנאי שלא הוגשה בקשה למתן ארכה להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה) (להלן "המועד הקובע"):

3.5.1. בתוך 45 ימים מהמועד הקובע, תקפיד הנתבעת כי ההנחה שתינתן ביחס למוצריה הנמכרים בחנויות "פוד אפיל" ובאתר האינטרנט (<https://www.foodappeal-online.com>) תחושב בהתאם למחירם הרגיל, שהיה בתוקף לפחות 7 ימים לפני מתן ההנחה.

3.5.2. המשיבה תקפיד שמבצעים ו/או מכירות מיוחדות ביחס למוצריה הנמכרים באתר האינטרנט ובסניפיה לא יימשכו מעבר ל-35 ימים רצופים.

3.5.3. כיוון שהצדדים הסכימו שקיים קושי ממשי לזהות את חברי הקבוצה הנטענת, הפיצוי יוענק לכלל הציבור ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה.

בתוך עד 12 חודשים מהמועד הקובע, תעניק הנתבעת לצרכניה הטבה כספית בסך של 400,000 ₪ (להלן: "ההטבה").

ההטבה תינתן באופן הבא:

א. **סך של 300,000 ₪** - באמצעות הפחתה של 20 ₪, מהמחיר הסופי בקופה, עבור כל לקוח שרוכש מוצרים בסך של 100 ₪ ומעלה. ההנחה תינתן ללקוחות אשר יבצעו רכישות באתר האינטרנט של המשיבה.

ב. **סך של 100,000 ₪** - באמצעות תרומת מוצרים בסך של 100,000 ₪ (מחיר לצרכן), לעמותת נתיבות עולם. מדובר בעמותה בעלת מטרות ראויות, הפועלת בניהול ישיבה לחוזרים בתשובה בלבד, ניהול גמ"ח, ניהול קרן מלגות והענקת סיוע שוטף לבני הישיבה ומשפחותיהם.

בקבלה/חשבונית אשר תונפק ללקוח יצוין כי ההפחתה היא לאור תביעה ייצוגית.

הפחתת המחיר הסופי כאמור, תיעשה ברציפות ועד שהפיצוי ימוצה במלואו. ביצוע הפחתת המחיר יחל בתוך 30 יום לאחר מתן תוקף של פסק דין להסדר הפרשה.

בחלוף שנה (12 חודשים) (לכל המאוחר) מיום תחילת הפחתות התשלום, תגיש המשיבה לעיון בית המשפט הנכבד, בתצהיר ערוך כדין בחתימת גורם מוסמך, עדכון בדבר סכום ההטבה שהוענקה עד אותו מועד. ככל שבמועד זה טרם ימוצה הסכום הכולל, יוארך תוקף ההטבה בעוד 6 חודשים (יצוין, כי המשיבה סבורה כי ההטבה תוענק במלואה בתוך פחות מ-12 חודשים). ככל שבחלוף שנה וחצי לא ימוצה הפיצוי במלואו, תועבר היתרה שנותרה כתרומה לקרן אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.

ההנחה לא תוצג כמבצע או כהטבה שמעניקה המשיבה ללקוחותיה, והלקוחות יראו אותה רק בחשבון הסופי.

3.6. בנוסף על האמור לעיל, הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לקבל את הסכמתם, לפיה הנתבעת תשלם לבא כוחה של התובעת שכר טרחה בסך כולל של 95,000 ₪ + מע"מ כנגד קבלת חשבונית מס כדין; ולתובעת גמול בסך של 5,000 ₪. בנוסף, תשלם הנתבעת לתובע את האגרה ששילם בסך 5,556 ₪ (בהתאם לאמור בתקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007). הצדדים יעתרו בהסכמה לבית המשפט הנכבד לפטור את הנתבעת מתשלום החלק השני של האגרה, לאור המועד של הגשת הסכם פשרה זה, לפני קדם משפט ראשון. הסכומים האמורים הינם סופיים ולא יגדלו משום סיבה שהיא, וישולמו תוך 30 ימים מיום

שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לחלוט על פי המועדים הקבועים בדין להגשת ערעור (ובתנאי שלא הוגשה בקשה למתן ארכה להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה).

3.7. מובהר ומוסכם כי הנתבעת ו/או מי מטעמה לא תישא בסכום נוסף או בכל חסרון כיס שהוא, מעבר לסכומים הכרוכים ביישום האמור בסעיפים 3.5, 3.6 ו- 4.2 להסכם זה. סכומים אלו הינם סופיים ומוחלטים ומעבר להם לא תשלם הנתבעת לתובעת ו/או לקבוצת התובעים ו/או לב"כ התובעת כל סכום נוסף.

3.8. עם מתן אישור בית המשפט הנכבד להסכם הפשרה יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק ביחס לענייני התביעה.

4. שונות

4.1. עם חתימתו של הסכם הפשרה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסכם זה, אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות הסכם הפשרה והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם הפשרה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

4.2. הנתבעת תישא בהוצאות בגין פרסום מודעות בעיתונות, ככל שאלו יהיו קשורות בהליך אישורו של הסכם הפשרה.

4.3. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי אם לא יהפוך פסק הדין לחלוט יפקעו התנאים וההסכמות הקבועים בהסכם הפשרה.

4.4. כל ויתור של מי מהצדדים להסכם הפשרה על זכות מזכויותיו על פי הסכם זה או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם ייעשו בכתב, ויחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים.

4.5. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור מצידו על הזכות האמורה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

עו"ד אריק רוזנטל

עו"ד משה בן דרור
ב"כ התובעת

עו"ד דניאל בוסתנאי
בוסתנאי, עורכי-דין
ב"כ הנתבעת

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 2.6.22 הוגשה לבית המשפט השלום בתל אביב (להלן: "בית המשפט") בקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "ההסכם" או "הסכם הפשרה"), אשר נחתם בעניין התובענה שהוגשה על-ידי המבקשת, גב' רותם מדעי (להלן: "המבקשת"), נגד חברת ביאפאל סחר בע"מ (להלן: "המשיבה") (ת"צ 29835-09-21) (להלן: "התביעה"), ובעניין הבקשה לאישור התביעה כייצוגית (בקשה 1 בת"צ 29835-09-21 להלן: "הבקשה לאישור").

בבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי המשיבה נוהגת להציג מצגי שווא, לפיהם מתקיימים אצלה "מבצעי הנחות" שונים, במסגרתם מוצגים – דרך קבע – לצד המחירים "מוזלים", מחירים "קודמים" פיקטיביים, גבוהים מהמחירים בהם הוצעו המחירים לרכישה בפועל. בהתאם, אף שיעורי הנחה המוצגים על ידי המשיבה הם פיקטיביים וגבוהים משיעורי ההנחה האמיתיים המוצעים וזאת בניגוד לדין, כאשר לטענת המבקשת, התנהלות זו של המשיבה מקימה, כביכול, לחברי הקבוצה הנטענת כהגדרתה להלן, עילת תביעה בגין הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 והתקנות שהותקנו מכוחו (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); כמו כן טענו המבקשים להפרה של סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הפרת סעיף 12(א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 ולעשיית עושר שלא במשפט בהתאם לסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

קבוצת התובעים המיוצגת מונה את כל לקוחות המשיבה, הן באתר המרשתת והן בסניפי הנתבעת, שרכשו את מוצרי המשיבה עת נמכרו במכירה מיוחדת, במהלך 7 השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד מתן פסק דין המאשר את הסכם הפשרה.

לאחר הגשת הבקשה לאישור, והגם שהמשיבה סברה שלא נפל בפעולותיה כל פגם, ניהלו הצדדים ביניהם משא ומתן, שבסופו בחרו להגיע להסדר פשרה במקום ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי, וזאת מבלי שיש בהסדר הפשרה או בנכונות של המשיבה להתקשר בו, לפגם משורת הדין, כדי להוות הודאה או הסכמה, בין באופן ישיר ובין באופן עקיף, לטענה כלשהי שהועלתה בתובענה ובבקשת האישור, בין משפטית ובין עובדתית.

כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרתה לעיל, ו/או גורם אחר המנוי בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לבית המשפט התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה עד ליום [] (להלן: "התנגדות"). כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, להודיע, בהתאם לאמור בסעיפים 11 ו/או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו (להלן: "הודעת פרישה"). הודעת הפרישה תשלח בכתב למזכירות בית המשפט בכתובת רחוב ויצמן 1, תל-אביב, תוך ציון מספר ההליך, עם העתק לב"כ המשיבה ותימסר במסירה אישית או בדואר רשום עם אישור מסירה.

בכפוף להוראות הסכם הפשרה, יחייב הסכם הפשרה את כל הנמנים עם קבוצת התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין.

תמצית הסכם הפשרה

המשיבה דוחה מכל וכל את כל טענות המבקשים, וטוענת כי כל פעולותיה בכל הקשור לטענות המועלות בתביעה ובבקשה לאישור נעשו על פי דין, כי היא מקיימת וממלאת אחר הוראות חוק הגנת הצרכן ואחר כל התקנות שהותקנו מכוחו, וכי לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשת האישור ובתובענה, כדי להקים כנגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית. יחד עם זאת, הסכימה המשיבה להתקשר עם המבקשת בהסכם פשרה בהתאם למפורט להלן.

התחייבויות המשיבות ואופן ביצוע ההסכם

המשיבה מצהירה, כי תקפיד להמשיך ולפעול בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות שהותקנו מכוחו בכל הנוגע למכירה מיוחדת.

פיצוי לחברי הקבוצה הקבוצה המיוצגת

הואיל וקיים קושי לזהות את חברי הקבוצה הנטענת, הפיצוי יוענק לכלל הציבור ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה. לא יאוחר מחלוף 12 חודשים מהמועד הקובע (המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לפסק דין חלוט), המשיבה תעניק הטבות כספיות בסך כולל של 400,000 ש"ח (להלן: "ההטבה") כדלקמן: סך של 300,000 ש"ח - באמצעות הפחתה של 20 ש"ח, מהמחיר הסופי בקופה, עבור כל לקוח שרוכש מוצרים בסך של 100 ש"ח ומעלה. ההנחה תינתן ללקוחות אשר יבצעו רכישות באתר האינטרנט של המשיבה. בקבלה/חשבונית אשר תונפק ללקוח יצוין כי ההפחתה היא לאור תביעה ייצוגית. ההנחה לא תוצג כמבצע או כהטבה שמעניקה המשיבה ללקוחותיה, והלקוחות יראו אותה רק בחשבון הסופי. סך של 100,000 ש"ח - באמצעות תרומת מוצרים בסך של 100,000 ש"ח (מחיר לצרכן), לעמותת נתיבות עולם. מדובר בעמותה בעלת מטרות ראויות, הפועלת בניהול ישיבה לחוזרים בתשובה בלבד, ניהול גמ"ח, ניהול קרן מלגות והענקת סיוע שוטף לבני הישיבה ומשפחותיהם.

כללי

בחלוף שנה (12 חודשים) (לכל המאוחר) מיום תחילת הפחתות התשלום, תגיש המשיבה לעיון בית המשפט הנכבד, בתצהיר ערוך כדין בחתימת גורם מוסמך, עדכון בדבר סכום ההטבה שהוענקה עד אותו מועד. ככל שבמועד זה טרם ימוצה הסכום הכולל, יוארך תוקף ההטבה בעוד 6 חודשים (יצוין, כי המשיבה סבורה כי ההטבה תוענק במלואה בתוך פחות מ-12 חודשים). ככל שבחלוף שנה וחצי לא ימוצה הפיצוי במלואו, תועבר היתרה שנותנה כתרומה לקרן אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.

הסדרה עתידית

בתוך 45 ימים מהמועד הקובע, תקפיד הנתבעת כי ההנחה שתיתן ביחס למוצריה הנמכרים בחנויות "פוד אפיל" ובאתר האינטרנט (<https://www.foodappeal-online.com>) תחושב בהתאם למחירים הרגיל, שהיה בתוקף לפחות 7 ימים לפני מתן ההנחה.

כמו כן, המשיבה תקפיד שמבצעים ו/או מכירות מיוחדות ביחס למוצריה הנמכרים באתר האינטרנט ובסניפיה לא יימשכו מעבר ל-35 ימים רצופים.

ויתור על תביעות

בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרים המבקשים והתובעים המיוצגים כלפי המבקשת ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט הנכבד, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור.

מעשה בית דין

אישור הסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין כלפי התובעים המיוצגים בקשר עם כל הטענות העילות והסעדים הנזכרים בכל כתבי הטענות מטעם הצדדים, לרבות בבקשה לאישור, וזאת בין היתר, בעילת הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות שהותקנו מכוחו.

המלצה מוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה

המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם הינה כדלקמן: 100,000 ש"ח (במילים: מאה אלף ש"ח) ישולמו למבקשת ולבא כוחה בהתאם לחלוקה הבאה: סך של 5,000 ש"ח ישולם למבקשת, גבי רותם מדעי, כגמול; סך של 95,000 ש"ח ישולם לבא כוח המבקשים, כשכר טרחת עו"ד, בתוספת מס ערך מוסף כדין וכנגד הצגת חשבונית כדין. בנוסף, ישולם למבקשת סכום השווה לאגרה ששילמה בעת הגשת התובענה לבית המשפט, סך של 5,556 ש"ח.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ויגברו הוראות הסכם הפשרה.

הסכם הפשרה עומד לעיון במשרדי באי כוח המבקשים והמשיבה:

משרד ב"כ המבקשים - עוה"ד משה בן דרור ו/או אריק רוזנטל מרחוב הארבעה 28, מגדל צפוני,
קומה 5, תל-אביב, 6473925, טלפון : 076-5384224 ; פקסימיליה : 077-4702056 ;

משרד ב"כ המשיבה – בוסתנאי עורכי-דין, ממגדל WE, דרך בגין 150 תל-אביב 6492105, טל : 03-
6236155, פקס : 03-6236156

הודעה בדבר אישור הסכם פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום _____ אישר בית המשפט השלום בתל אביב ונתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה (להלן: "**הסכם הפשרה**"), אשר נחתם בעניין התובענה שהוגשה על-ידי המבקשת, גב' רותם מדעי (להלן: "**המבקשת**"), נגד חברת ביאפאל סחר בע"מ (להלן: "**המשיבה**") (ת"צ 29835-09-21) (להלן: "**התביעה**"), ובעניין הבקשה לאישור התביעה כייצוגית (בקשה 1 בת"צ 29835-09-21 להלן: "**הבקשה לאישור**").

במסגרת הבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי המשיבה נוהגת להציג מצגי שווא, לפיהם מתקיימים אצלה "מבצעי הנחות" שונים, במסגרתם מוצגים – דרך קבע – לצד המחירים ה"מוזלים", מחירים "קודמים" פקטיביים, גבוהים מהמחירים בהם הוצעו המחירים לרכישה בפועל. בהתאם, אף שיעורי הנחה המוצגים על ידי המשיבה הם פקטיביים וגבוהים משיעורי ההנחה האמיתיים המוצעים וזאת בניגוד לדין, כאשר לטענת המבקשת, התנהלות זו של המשיבה מקימה, כביכול, לחברי הקבוצה הנטענת כהגדרתה להלן, עילת תביעה בגין הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 והתקנות שהותקנו מכוחו (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"); כמו כן טענו המבקשים להפרה של סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הפרת סעיף 12(א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 ולעשיית עושר שלא במשפט בהתאם לסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

קבוצת התובעים המיוצגת מונה את כל לקוחות המשיבה, הן באתר המרשתת והן בסניפי הנתבעת, שרכשו את מוצרי המשיבה עת נמכרו במכירה מיוחדת, במהלך 7 השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד מתן פסק דין המאשר את הסכם הפשרה.

הסכם הפשרה שאושר כפסק דין מחייב את כל הנמנים עם קבוצת התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין.

תמצית הסכם הפשרה

אף כי המשיבה דוחה מכל וכל את כל טענות המבקשים, וטוענות כי כל פעולותיה בכל הקשור לטענות המועלות בתביעה ובבקשה לאישור נעשו על פי דין, כי היא מקיימת וממלאת אחר הוראות חוק הגנת הצרכן וכי לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשת האישור ובתובענה, כדי להקים כנגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסכם פשרה, במקום ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי.

התחייבויות המשיבה ואופן ביצוע ההסכם

המשיבה מצהירה, כי תקפיד להמשיך ולפעול בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות שהותקנו מכוחו בכל הנוגע למכירה מיוחדת.

פיצוי לחברי הקבוצה המיוצגת

הואיל וקיים קושי לזהות את חברי הקבוצה הנטענת, הפיצוי יוענק לכלל הציבור ולא באופן מובחן לחברי הקבוצה. לא יאוחר מחלוף 12 חודשים מהמועד הקובע (המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לפסק דין חלוט), המשיבה תעניק הטבות כספיות בסך כולל של 400,000 ₪ (להלן: "**ההטבה**") כדלקמן: סך של 300,000 ₪ - באמצעות הפחתה של 20 ₪, מהמחיר הסופי בקופה, עבור כל לקוח שרוכש מוצרים בסך של 100 ₪ ומעלה. ההנחה תינתן ללקוחות אשר יבצעו רכישות באתר האינטרנט של המשיבה. בקבלה/חשבונית אשר תונפק ללקוח יצוין כי ההפחתה היא לאור תביעה ייצוגית. ההנחה לא תוצג כמבצע או כהטבה שמעניקה המשיבה ללקוחותיה, והלקוחות יראו אותה רק בחשבון הסופי. סך של 100,000 ₪ - באמצעות תרומת מוצרים בסך של 100,000 ₪ (מחיר לצרכן), לעמותת נתיבות עולם. מדובר בעמותה בעלת מטרות ראויות, הפועלת בניהול ישיבה לחוזרים בתשובה בלבד, ניהול גמ"ח, ניהול קרן מלגות והענקת סיוע שוטף לבני הישיבה ומשפחותיהם.

כללי

בחלוף שנה (12 חודשים) (לכל המאוחר) מיום תחילת הפחתות התשלום, תגיש המשיבה לעיון בית המשפט הנכבד, בתצהיר ערוך כדין בחתימת גורם מוסמך, עדכון בדבר סכום ההטבה שהוענקה עד אותו מועד. ככל שבמועד זה טרם ימוצה הסכום הכולל, יוארך תוקף ההטבה בעוד 6 חודשים (יצוין,

כי המשיבה סבורה כי ההטבה תוענק במלואה בתוך פחות מ-12 חודשים). ככל שבחלוף שנה וחצי לא ימוצה הפיצוי במלואו, תועבר היתרה שנותרה כתרומה לקרן אשר הוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.

הסדרה עתידית

בתוך 45 ימים מהמועד הקובע, תקפיד הנתבעת כי ההנחה שתינתן ביחס למוצריה הנמכרים בחנויות "פוד אפיל" ובאתר האינטרנט (<https://www.foodappeal-online.com>) תחושב בהתאם למחירים הרגיל, שהיה בתוקף לפחות 7 ימים לפני מתן ההנחה.

כמו כן, המשיבה תקפיד שמבצעים ו/או מכירות מיוחדות ביחס למוצריה הנמכרים באתר האינטרנט ובסניפיה לא יימשכו מעבר ל-35 ימים רצופים.

ויתור על תביעות

בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרים המבקשים והתובעים המיוצגים כלפי המבקשת ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט הנכבד, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור.

מעשה בית דין

בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרים המבקשים והתובעים המיוצגים כלפי המבקשת ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים, לרבות כפי שפורשו בידי בית המשפט הנכבד, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור.

קביעת בית המשפט בעניין גמול ושכר טרחה

סך של _____ ש"ח כגמול למבקשת; סך של _____ כשכר טרחה לב"כ המבקשים. לכל הסכומים האמורים יש להוסיף מע"מ כדין. בנוסף, ישולם למבקשת סכום השווה לאגרה ששילמה בעת הגשת התובענה לבית המשפט, סך של 5,556 ₪.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ויגברו הוראות הסכם הפשרה.

• **הסכם הפשרה עומד לעיון במשרדי באי כוח המבקשים והמשיבה:**

משרד ב"כ המבקשים - עוה"ד משה בן דרור ו/או אריק רוזנטל מרחוב הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל-אביב, 6473925, טלפון: 076-5384224; פקסימיליה: 077-4702056;

משרד ב"כ המשיבה – בוסתנאי עורכי-דין, ממגדל WE, דרך בגין 150 תל-אביב 6492105, טל: 03-6236155, פקס: 03-6236156.

תצהיר

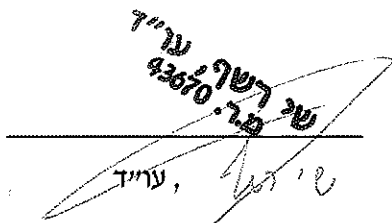
אני הח"מ, עו"ד משה בן דרור, נושא ת.ז. 038117883, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוחה של הגבי' רותם מדעי בבקשה לאישור תובענה כייצוגית אשר הוגשה על ידה לבית המשפט השלום תל אביב כנגד חברת ביאפאל סחר בע"מ (להלן: "הנתבעת") במסגרת ת"צ 29835-09-21 (להלן: "התובענה" או "בקשת האישור").
2. עניינה של התובענה בסימון מוצרים שנמכרים במכירה מיוחדת.
3. הנני עושה תצהירי זה בקשר לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה"), בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
4. הריני לאשר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסכם הפשרה.
5. לא קיבלתי מהנתבעת כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסכם הפשרה ולבקשה לאישור המוגשים במסגרת הליך זה, מלבד שכר טרחת עורכי הדין של התובעת המייצגת אשר סוכם במסגרת הסדר הפשרה וכפי שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.
6. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


משה בן דרור

אישור

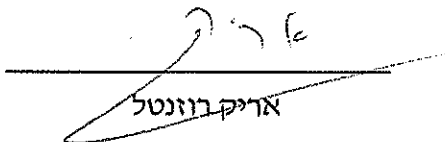
אני הח"מ,  עו"ד, מאשר/ת בזה כי ביום 2.6.22 הופיע בפני מר משה בן דרור, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.


שי רשון
43670
עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אריק רוזנטל, נושא ת.ז. 301516779, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוחה של הגב' רותם מדעי בבקשה לאישור תובענה כייצוגית אשר הוגשה על ידה לבית המשפט השלום תל אביב כנגד חברת ביאפאל סחר בע"מ (להלן: "הנתבעת") במסגרת ת"צ 29835-09-21 (להלן: "התובענה" או "בקשת האישור").
2. עניינה של התובענה בסימון מוצרים שנמכרים במכירה מיוחדת.
3. הנני עושה תצהירי זה בקשר לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה"), בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
4. הריני לאשר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסכם הפשרה.
5. לא קיבלתי מהנתבעת כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסכם הפשרה ולבקשה לאישור המוגשים במסגרת הליך זה, מלבד שכר טרחת עורכי הדין של התובענה המייצגת אשר סוכם במסגרת הסדר הפשרה וכפי שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.
6. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


אריק רוזנטל

אישור

אני הח"מ, משה בן דרור, עו"ד, מאשר/ת בזה כי ביום 2.6.22 הופיע בפני מר אריק רוזנטל, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

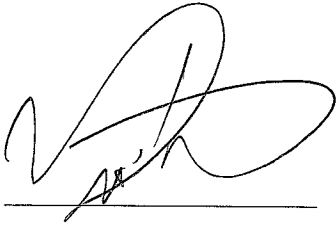
עו"ד משה בן דרור
רשיון מס' 73944
הארבעה 28, ת"א

משה בן דרור, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד דניאל בוסתנאי, ת.ז. 058126897, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה לתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת בהליך ת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ בבית משפט השלום בתל-אביב (להלן בהתאמה: "**הבקשה לאישור הסדר הפשרה**") ו-"ההליך").
2. הנני משמש כב"כ המשיבה בהליך.
3. אני מצהיר בזאת, כי כלל ההסכמות אשר הושגו בין המבקשת לבין המשיבה במסגרת ההליך מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו אשר הוצגו בפני בית המשפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה, אשר תצהירי זה תומך בה.
4. הסכם הפשרה המצורף לבקשה מושא תצהירי זה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין המבקשים לבין המשיבה, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם, המשיבה ו/או מי מטעמה לא העבירה למבקשת ו/או לבא כוחה כל טובת הנאה ואף לא הבטיחה למי מהם כי יקבלו טובת הנאה כלשהי מהמשיבה.
5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.



אישור

אני, גיא בן גל עו"ד מ.ר. 77869 מרחוב מנחם בגין 150 בעיר תל אביב יפו מאשר/ת בזה כי ביום 01.06.2022 הופיעה בפניי עו"ד דניאל בוסתנאי המוכר לי באופן אישי ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, אישר את ההצהרה דלעיל וחתם עליה בפניי.

גיא בן גל, עו"ד דיין
Guy Ben Gal, Advocate
License No. 77869
מס' רישיון

תצהיר

אני הח"מ, **רותם מדעי**, נושאת ת.ז. 305382640, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלהלן:

1. הגשתי לבית המשפט השלום בתל אביב, במסגרת ת"צ 29835-09-21, תובענה ובקשה לאישורה כנגד חברת ביאפאל סחר בע"מ (להלן: "**המשיבה**"), שעניינה הצגת מחירי מבצע של מוצרי המשיבה.
2. תצהירי זה ניתן בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ובבקשת האישור.
3. האמור בתצהירי זה ידוע לי מידיעה אישית ו/או ממסמכים שהוצגו בפני.
4. הריני לאשר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסכם הפשרה.
5. לא קיבלתי מהמשיבה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסכם הפשרה ולבקשה לאישור הסכם הפשרה המוגשים במסגרת הליך זה, מלבד הגמול שהוצע לי כתובעת מייצגת במסגרת הסדר הפשרה, וכפי שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.



רותם מדעי

אישור

אני הח"מ, אריק רוזנטל, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 2.6.2022 הופיעה בפני הגב' רותם מדעי, הנושאת נושאת ת.ז. 305382640, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות תצהירה דלעיל וחתמה עליו בפני.



אריק רוזנטל, עו"ד

תצהיר

* אני הח"מ, אייל שרון, ת.ז. 052671971, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אחיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר/ה בזאת בכתב כדלקמן:

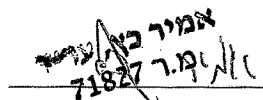
1. תצהיר זה ניתן מטעם ביאפאל סחר בע"מ, ח.פ. 514739267 ("המשיבה") בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בת"צ 29835-09-21 בבית משפט השלום בתל-אביב (להלן בהתאמה: "הבקשה לאישור הסדר הפשרה" ו-"ההליך").
2. אני משמש כמנכ"ל המשיבה.
3. אני מצהיר בזאת, כי בהתאם להוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה.
4. עוד אני מצהיר, כי אין ולא היה כל הסדר ואו הסכמה אחרים בין הצדדים להליך, מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי המשיבה בהליך ואו מי מטעמה לא נתנה כל סכום כסף ואו טובת הנאה למבקשת ואו לבא כוחה, מעבר לסכומים המפורטים בהסדר הפשרה.
5. כמו כן אני מצהיר כי כלל הנתונים המפורטים בהסדר הפשרה הינם נכונים ובהתאם לבדיקה שבוצעה על ידי המשיבה ועל ידי אישית.
6. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


חתימת המצהיר

אישור

הנני הח"מ, עו"ד אמיר כץ, מ.ר. 71827, מאשר בזה כי ביום 20.11.2022 הופיע בפני מר אייל שרון, בעל תעודת זהות מס' 052671971, המוכר לי אישית. ההופעה לפני בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר מופיע לפני על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפני כי הוא מצוי במדינת-ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו.

לאחר שהוזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.

חתימת עו"ד: 
אמיר כץ
מ.ר. 71827



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 21-09-29835 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקשת: רותם מדעי

נגד

המשיבה: ביאפאל סחר בע"מ

החלטה

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית. עניינה של הבקשה לאישור, בתמצית, בטענה כי המשיבה נוהגת להציג מצגי שווא שמתקיימים אצלה מבצעי הנחות שונים שבמסגרתם מוצגים דרך קבע לצד המחירים המוזלים מחירים קודמים שהם פיקטיביים וגבוהים מהמחירים המוצעים לרכישה בפועל, ובהתאם גם שיעורי ההנחה הם פיקטיביים.

2. לאחר הגשת בקשת האישור הודיעו הצדדים שהם באים ביניהם בדברים ואחר זמן מה, הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה (מבלי שהוגשה תשובה). ביום 7.7.2022 התקיים דיון מקדמי בהסדר הפשרה ובו נשמעו הערות בית המשפט, ובהמשך לכך ביום 16.11.2022 הוגשה בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה מתוקן.

3. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה המתוקן ובבקשה המתוקנת לאישורו, הגעתי למסקנה כי אין מקום לדחותו על הסף, ועל כן אני מורה לפעול לגבי הבקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010, כדלקמן:

א. הצדדים יפרסמו בתוך 21 ימים ממועד מתן החלטה זו הודעה בדבר הבקשה לאישור הסדר פשרה בנוסח שיאושר ע"י בית המשפט בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל. על אופן הפרסום יחולו תקנות 2 ו-3 לתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. המשיבה תישאה בהוצאות הפרסום.

ב. בתוך 21 ימים המשיבה תפרסם באתר האינטרנט שלה את ההודעה על הסדר הפשרה בנוסח שיאושר ע"י בית המשפט, כמו גם את הבקשה לאישור הסדר הפשרה והסדר הפשרה עצמו בצירוף החלטה זו. קישור למסמכים יופיע מדף הבית של המשיבה שיצוין בו שמדובר בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית עם מספר ההליך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 21-09-29835 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ

ג. בנוסח ההודעה שצורפה כנספח ב' לבקשה לאישור הסדר הפשרה ייעשו השינויים הבאים טרם פרסומה והנוסח המתוקן כשהוא מסומן ב"עקוב אחר שינויים" יובא לאישור בית המשפט בתוך 7 ימים מהיום:

- בפסקה החמישית במקום השורות שתחילתן במילה "הודעת הפרישה וסיומן במילה "אישור מסירה" ייכתב "הודעת פרישה תוגש בכתב לבית משפט השלום בתל-אביב".
- יש לשנות את הכותרת בדבר העיון בהסדר הפשרה כך שיובהר שההסדר עומד לעיון גם באתר האינטרנט של המשיבה וכן תתווסף הוראה תחת כותרת זו שבה יצוין הקישור שבו ניתן יהיה לצפות בהסדר באתר האינטרנט.

ד. הצדדים ימציאו כדין בתוך 7 ימים עותקים של החלטה זו, הבקשה לאישור והבקשה המתוקנת להסדר הפשרה ליועץ המשפטי לממשלה (באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב), לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט.

ה. בשלב זה, הנתונים שהתבקש לחסותם יוותרו מושחרים מן הנימוקים שפורטו בבקשה. עם זאת, הנתונים שצוינו במסמך רואה החשבון שצורף אינם מפורטים דיים ולא ברור אם רואה החשבון ערך בקרה כלשהי על נאותות הנתונים. לפיכך, בתוך 60 ימים תגיש המשיבה מסמך מפורט של רואה החשבון המבקר של החברה שבו יפורטו הנתונים לכל הפחות ברמת פירוט דומה לזו המופיעה בדוח רווח והפסד ובנוסף רואה החשבון יבקר את הנתונים ויוסיף חוות דעת כמקובל לעניין דוחות כספיים, בשינויים הרלוונטיים.

4. תזכורת פנימית ליום 15.12.2022 לקבלת נוסח מתוקן של ההודעה. תזכורת פנימית נוספת לבחינת התיק תיקבע ליום 1.3.2023.

ניתנה היום, י"ג כסלו תשפ"ג, 07 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29835-09-21 מדעי נ' ביאפאל סחר בע"מ



ליאור גלברד, שופט